



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

לפני כבוד השופט טל חבקין

המבקשים:

1. יניב גולדאפל
 2. רוני זאדאריני
- ע"י ב"כ עו"ד רפאל מילמן

נגד

המשיבים:

1. אוניברסיטת תל-אביב
 2. גד פרנק
- ע"י ב"כ עו"ד מעין זיו גלנץ
3. נ.כ.ס - ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ
 4. טנא רום
- ע"י ב"כ עוה"ד מירב אליהו זך ומאיה עזריאל

המתייצב בהליך:

היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ עו"ד מי-עד כ"ץ שפירא

פסק דין

בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שעילתה הפרות של החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, התשמ"ג-1983 ("החוק למניעת העישון") וחוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון, התשמ"ג-1983 ("חוק איסור פרסומת"), באירוע יום הסטודנט שהתקיים באוניברסיטת תל אביב במאי 2019.

בקשת האישור

1. המבקשים הגישו נגד המשיבים בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגדרה נטען כי המשיבים לא עמדו בחובות המוטלות עליהם מכוח החוק למניעת העישון ומכוח חוק איסור פרסומת במהלך אירוע יום הסטודנט שהתקיים ביום 23.5.2019 בשטח אוניברסיטת תל אביב, בכך שלא מנעו עישון באירוע והפרו את החוקים דלעיל במסגרת חנות ייעודית למוצרי עישון באירוע. בתובענה ובבקשת האישור נטען לעוולות שונות בעילה של הפרת חובה חקוקה ורשלנות. לפי הנטען, ביום הסטודנט תועדו הפרות של החוק למניעת העישון, צולמו בצילומי סטילס אנשים מעשנים, מאבטח מעשן ודוכן נרגילות. המבקשים עתרו לצו עשה שיורה למשיבים לפעול לפי הוראות החוקים האמורים שעיקרן: הסרת מאפרות, הצבת שלטים כפי שמצווה החוק למניעת עישון, פיקוח על מניעת העישון בשטח אירועי יום הסטודנט בעתיד, וכן לעשות ככל הניתן כדי לקיים את הוראות החוק למניעת העישון. עוד ביקשו המבקשים כי המשיבים יעמדו בהוראות חוק הגבלת הפרסומת באירועים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

העתידיים של יום הסטודנט; להורות כי המשיבים יפצו את חברי הקבוצה כי שהוגדרה בבקשת האישור. המבקשים סבורים שקמה להם עילה טובה לקבלת בקשת האישור.

תשובת המשיבים 2-1

2. ביום 1.12.2019 הגישו המשיבים 2-1, אוניברסיטת תל אביב ומנהלה הכללי, בקשה לסילוק על הסף ותשובה מקדמית לבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבמסגרתה טענו טענות סף ובכללן טענת היעדר יריבות, בין היתר מאחר שאינו נושא משרה בתאגיד ("המחזיק") לפי החוק למניעת עישון ואינו "עוסק" לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981. כמו כן טענו כי המבקשים לא שילמו אגרה בעילה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; כי בקשת האישור אינה נופלת בגדרו של פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שפטורה מתשלום אגרה לפי תקנה 31)20 (לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007; ושחוק הגנת הצרכן אינו חל במערכת היחסים שבין הסטודנטים למוסד האקדמי. לגוף העניין נטען כי האוניברסיטה אינה "המחזיק" ואינה "המפעיל" של המקום הציבורי בעת האירוע; כי החזקה בו נמסרה לידי המשיבה 3 (המשמשת אכסניה לאגודת הסטודנטים); כי האוניברסיטה לא קיבלה תמורה בגין הכרטיסים לאירוע וכי לא מוטלות עליה חובות בקשר לאירוע. נוסף על כך נטען כי למבקשים לא קמה עילת תביעה מכוח חוק למניעת מפגעים סביבתיים, בין היתר הואיל והמשיבים 2-1 אינם הגורם המפגע (אינם המעשנים), ואף לא הוכח מפגע סביבתי, וממילא לא ניתן לתבוע סעד כספי בגין עילה נטענת זו.

סוגיית האגרה

3. לנוכח טענת המשיבות 2-1 שהמבקשים לא שילמו אגרה בעד הבקשה על אף שאין היא פטורה ממנה; ובהינתן שלבית המשפט הוגשו בקשות אישור דומות באותה עילה, ביקשתי (בתיק אחר המתנהל לפניי, ת"צ 48665-07-19) את עמדת היועץ המשפטי לממשלה בשאלות האלה: (1) אם בקשה לאישור שנשמכת על פרטים 1 ו-6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות צריכה להיות מחויבת באגרה; (2) ככל שהתשובה חיובית – כיצד העובדה שלא שולמה אגרה משפיעה על כוחו של בית המשפט להידרש לבקשה כעת, כשהוגשה בקשת הסתלקות; (3) אם יש בעובדה שלא שולמה אגרה כדי להשליך על השאלה אם יש מקום לאשר הסתלקות מתוגמלת (אם וככל שיימצא שהייתה חובה לשלם אגרה בגין בקשה כזו).

4. מאחר שב"כ המבקשים בתיק זה מייצג גם בתיק האחר, הוא הציף את העניין (וטוב עשה). בעקבות זאת עתרו הצדדים לאשר הסדר דיוני שלפיו העילה מכוח פרט 6 לתוספת השנייה תימחק; תשולם אגרה בגין בקשת האישור; ותוגש בקשת הסתלקות תוך 7 ימים מיום אישור ההסדר. בית המשפט אישר את ההסדר הדיוני. בעקבות זאת שולמה המחצית הראשונה של האגרה והוגשה בקשה לאישור הסתלקות, היא הבקשה דנן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

בקשת ההסתלקות

5. בבקשת ההסתלקות נטען כי באי כוח המשיבים 3-4 פנו אל בא כוח המבקשים, העלו בפניו את טענות ההגנה שלהם, בכללן סילוק על הסף של התביעה נגד המשיב 4, בעבר יו"ר אגודת הסטודנטים, בהיעדר יריבות ועילה, אינו צד להליך ואינו נושא משרה ואינו עוסק לפי חוק הגנת הצרכן. כמו כן טענה המשיבה 3 כי קיימה את הוראות החוק למניעת העישון; כי פיקחה ועשתה כל שנדרש ומעבר לכך למניעת עישון באירוע יום הסטודנט; תדרכה את העובדים באירוע; הציבה שילוט; לא הציבה מאפרות; ופעלה למניעת עישון בשטח, ובפועל כולל סילוק דוכן מכירת נרגילות פיראטי; כי התצלומים שצורפו תומכים בטענותיה, מעידים ומתעדים היעדר הפרות של החוקים הנטענים; וכי תמונה של סטודנטים בודדים מעשנים כביכול אינה מבססת טענת אי-אכיפה. עוד טענה המשיבה 3 כי לא עומדת נגד המשיבים 3-4 עילת תביעה לפי חוק הגבלת הפרסומת; וכי חנות ייעודית למכירת מוצרי עישון היא פעילות מותרת, לרבות בהתאם לחוק הגבלת הפרסומת. לבסוף טענו כי למבקשים לא קמה עילת תביעה מכוח החוק למניעת מפגעים סביבתיים, בין היתר הואיל והמשיבים 3-4 אינם הגורם המפגע (אינם המעשנים), ואף לא הוכח מפגע סביבתי, וממילא לא ניתן לתבוע סעד כספי בגין עילה נטענת זו.

6. על רקע הטענות ההדדיות הסכימו הצדדים שמבלי להודות בכל עילה או טענה ומבלי לוותר על טענותיה, המשיבה 3 ("האגודה") תפעל לטובת ציבור הסטודנטים ואורחי אירועי יום הסטודנט בעתיד כדלקמן: (א) תעשה כמיטב יכולתה לאכוף את החוק למניעת העישון ואת החוק להגבלת הפרסומת; (ב) תגדיל את כמות השלטים שתציב באירועי יום הסטודנט האוסרים על עישון במתחם; (ג) לא תציב מאפרות במתחם האירוע באירועי יום הסטודנט הבאים; (ד) תוודא ותפקח כמיטב יכולתה שלא יוצב דוכן נרגילות; (ה) תבצע ריענון של הנהלים; (ו) הפקחים והסדרנים יתודרכו לפעול למניעת העישון בימי הסטודנט הבאים ולאכיפה אם אורחי האירוע יעשנו שלא כדין; (ז) למנות עובד שתפקידו יהיה לפקח על איסור עישון במקומות אסורים; (ח) תעשה כמיטב יכולתה ובמידת האפשר שיוקרנו אזהרות על המסך כי העישון באירוע אסור, וזאת במסגרת שני אירועי יום הסטודנט הבאים.

7. לנוכח התחייבויות האגודה הצופות פני עתיד, ולכך שחברי הקבוצה והציבור יצאו נשכרים, באו המבקשים למסקנה כי התובענה השיגה את מטרותיה; כי אין אינטרס ציבורי בהמשך בירורה; וכי הסתלקות תחסוך בזמן שיפוטי ובעלויות. לפיכך הוסכם כי המבקשים יסתלקו מבקשת האישור נגד המשיבים כולם, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשים, ומחיקת בקשת האישור. המבקשים ובאי כוחם הצהירו כי לא יקבלו טובת הנאה כלשהי, למעט גמול מיוחד ושכר טרחה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

שייפסק, אם ייפסק, והם מוותרים על כל טענה כלפי המשיבים או מי מטעמם, ומתחייבים שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בהגשת בקשת אישור בעילה דומה.

8. במקור עתרו הצדדים לפסוק לזכות המבקשים גמול מיוחד בסך 8,000 ש"ח עבור שניהם, שתשלם האגודה, ושכר טרחה לבאי כוחם בסך של 37,000 ש"ח. ב"כ הצדדים הפנו להחלטות שניתנו בבקשות הסתלקות מתוגמלות בעילות דומות שאושרו. לשיטתם אין מקום לפרסם את הודעת ההסתלקות. הבקשה נתמכה בתצהירים של המבקשים ובאי כוחם כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

9. לאחר עיון בבקשת האישור, קבע בית המשפט שיש מקום להמתין לעמדת היועץ בתיק האחר משום שעשויה להיות לה השלכה על השאלה אם יש מקום לפסוק גמול מיוחד ושכר טרחה, כאמור בשאלות שהופנו ליועץ.

10. ביום 3.6.2020 הודיע היועץ המשפטי לממשלה על התייצבותו בתובענה האחרת, והביע עמדתו שבקשה לאישור תובענה ייצוגית שמוגשת מכוח פרט 6 לתוספת השנייה (שתביעה בגינו פטורה מאגרה) יחד עם פרט 1 לתוספת השנייה (שתביעה בגונה חבה באגרה) – חבה בתשלום אגרה. בסוף דבריו ציין היועץ כי אין בעמדתו משום קביעה לגוף הדברים ביחס לשאלת קיומה או העדרה של האפשרות להגשת תובענות ייצוגיות בהתאם לפרט 6 לתוספת השנייה בתובענה שעניינה עישון במקומות ציבוריים, נגד מחזיק במקום ציבורי שהוא עוסק, ובכלל, כי אם ליתן מענה לשאלות שהועלו בהחלטה מ-19.12.2019. כמו כן אין בדבריו כדי להביע עמדה אם יש מקום לאשר הסתלקות מתוגמלת.

11. משניתנה עמדת היועץ, עתרו המבקשים ליתן החלטה בבקשת ההסתלקות.

12. היום התקיים דיון בבקשה. במהלכו הביע בית המשפט את דעתו הלכאורית שיש קושי לאשר את שכר הטרחה והגמול המיוחד משום שאין לומר שהקבוצה זכתה לתועלת ממשית, קונקרטי ורלוונטית, כדרישת הפסיקה. על כן הציע בית המשפט שהתמהיל ישונה באופן שסך של 15,000 ש"ח מתוך שכר הטרחה יומר בתשלום לקרן תובענות ייצוגיות לצורך מטרה דומה לזו שבקשת האישור דנן נועדה להשיג. הצדדים ובאי כוחם הסכימו להצעת בית המשפט, ובקשת ההסתלקות תוקנה בהתאם.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

דיון והכרעה

13. לאחר העיון בבקשת האישור, בתשובת המשיבים 1-2, בבקשת ההסתלקות, ולנוכח השינויים שבוצעה בהמלצת בית המשפט, באתי למסקנה שדין הבקשה להתקבל במלואה. להלן טעמי:

14. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות מסדיר את התנאים לאשר קבלת טובת הנאה לתובע מייצג לבא כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, וזו לשונו:

16. (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. [...]

הסתלקות מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית

15. פסק הדין בע"א 8114/14 מרקיס שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) קבע הלכה בשאלה אם ובאלו נסיבות יש לפסוק טובת הנאה – גמול מיוחד ושכר טרחה – לתובע מייצג ולבא כוחו במסגרת בקשת הסתלקות. בית המשפט העליון (השופטת ע' ברון) עמד בהרחבה על הרציונל המונח ביסודו של סעיף 16(א) לחוק (לאחר שתוקן בשנת 2016) ומסגרת האיזונים הקבועה בו. הוא סקר את הפסיקה ומחקרים אמפיריים שהראו שבמקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה רק כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך והעלויות הכרוכות בו, שגבוהות מטובת ההנאה; בקשות לא יעילות מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור. על רקע זה עוצב ההסדר הנוכחי שבסעיף 16(א) המבקש לאזן בין השאיפה להקטין את המוטיבציה להגשת תביעות סרק ותביעות שאינן מועילות לקבוצה ולציבור, ומנגד לתמרץ הסתלקות מתביעות שהועילו לקבוצה אך לא יעיל להמשיך לנהלן וזאת בראייה צופה פני עתיד (פסקות 23-25 לפסק הדין). בשל כך גם נקבעה חובה לשלם אגרה בגין בקשה לאישור תובענה ייצוגית. על רקע שיקולים אלה ניסח בית המשפט העליון קווים מנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת הסתלקות מתוגמלת. ראוי להביא את הדברים בשם אומרים (פסקות 26-31 לפסק הדין. חלקים הנוגעים להסתלקות מתוגמלת מוסכמת הוסרו משאינם רלוונטיים לענייננו. כמו כן הוסרו מספרי פסקות. ההדגשה הוספה):



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

על פי נוסחו הנוכחי של סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות וראויות, היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם זאת הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים.

על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית משפט להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, שומה עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: ראשית, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; ושנית, אם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. שיקולים אלה נועדו לסייע בידי בית משפט בבואו לוודא כי לא ייפסקו גמול ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק. כפי שכבר צוין לעיל, **התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה**. אחד הפרמטרים שעשויים לשמש את בית המשפט בבואו להעריך את התועלת שצמחה מבקשת האישור, הוא הפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות. פער זה עשוי אף להעיד על כך שבקשת האישור לכתחילה הוגשה בסכום מנופח, מבלי שקדמה לה בדיקה עובדתית או משפטית ראויה, כמנוף לחץ על הנתבע במטרה להגיע עימו להסדר מהיר [...]. אמת מידה נוספת שעשויה לסייע בידי בית משפט בעניין זה, שאף עליה עמדתי לעיל, היא שאלת נחיצותו של ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. [...]

בצד האמור, הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת את בית המשפט לשקול גם "שיקולי רוחב" – ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, כפי שפורטו לעיל, על מנת ששכרו של ההליך הייצוגי לא ייצא בהפסדו. כידוע, גמול ושכר טרחה הם מהכלים החשובים והמשפיעים המסורים בידי בית משפט בעולם התובענות הייצוגיות, ויש אפוא לעשות בהם שימוש מושכל לשם התוויית מדיניות ראויה בהגשה וניהול של הליכים ייצוגיים [...].

ויודגש: לא כל תביעה, גם אם היא מבוססת וביסודה עילה טובה, ראויה להתברר כייצוגית. עשויות להיות מגוון סיבות לכך: עילת התביעה אינה בין העילות המנויות בתוספת השנייה לחוק; התובע המייצג אינו נמנה עם אלה שרשאים לנהל הליך ייצוגי (סעיף 4 לחוק); קיימת שונות רבה מדי בין חברי הקבוצה ("תנאי ההומוגניות" שבסעיף 8(א) לחוק); עצם ניהול ההליך צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע או לציבור בכללותו (סעיף 8(ב) לחוק); וכיוצא בזה, כמו גם שיקולי מדיניות אחרים שבגינם סבור בית משפט כי ניהול התובענה כייצוגית לא ישיג את מטרות החוק. כפי שלא כל תביעה ראויה להתברר כייצוגית, לא כל תועלת שצמחה אגב הסתלקות ראוי שתזכה בפסיקת גמול ושכר טרחה – ובעיקר לא באותם מקרים שלכתחילה לא התאימו להתברר בהליך ייצוגי. [...]

משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי יש מקום בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת של הסתלקות, יש לעשות כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

הטרחת שטרחה התובעת המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטיות [...].

בעת פסיקת גמול ושכר טרחה יש משמעות אף ליצירת מדרג מבחינת שיעור הסכומים – וזאת בהתאם לשלב שבו הסתיים ההליך, וכן בהתאם למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. הכוונה היא שבמקרה של הסתלקות יש לפסוק שכר טרחה וגמול בשיעור נמוך מאשר במקרה של הסדר פשרה, לא כל שכן במקרה של הכרעת התובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; ונוסף לזאת, ראוי כי שיעורם של הגמול ושכר הטרחה יגדל בהתאם למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך הייצוגי. המטרה היא אפוא להשיא את התועלת לקבוצה מן ההליך הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי.

ניתן לסכם ולומר, כי שומה על בית משפט הדין בבקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת לעשות שימוש זהיר בכלי של פסיקת גמול ושכר טרחה; תוך מודעות לסכנות הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית; ובמטרה מצד אחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומצד שני למנוע הליכי סרק. עמדתי באריכות על הקווים המנחים לדיון והכרעה בבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת – ואולם לא מדובר באריתמטיקה, ואין "נוסחאות בית ספר" לעניין זה. בסופו של יום ההכרעה בנדון מסורה לערכאה הדיונית בהתאם לשיקול דעתה בנסיבות המקרה הקונקרטי, כשבאמתחתה הניסיון המצטבר של בתי המשפט המחוזיים בטיפול בבקשות אלה זה למעלה מעשור מאז חקיקתו של חוק תובענות ייצוגיות.

16. בעניין **מרקיס** (פסקה 30) קבע בית המשפט כי השאלה אם מבקש האישור הקדים פנייה לגוף הנתבע קודם שהגיש את ההליך נגדו עשויה להיות שיקול רלוונטי בשאלה אם לפסוק גמול ושכר טרחה בהסתלקות מתוגמלת. אותה עת היה תלוי ועומד דיון נוסף בפסק דין שהטיל נטל לפנות לרשות מנהלית לפני הגשת בקשת אישור נגדה. בינתיים ניתן פסק דין בדיון הנוסף שקבע שאין מקום להטיל נטל כזה (דנ"ם 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ (17.12.2019)). לא נפסקה הלכה בשאלה אם ראוי להטיל נטל כשמדובר בהליך אזרחי. לטעמי אין מקום להטיל נטל כזה, ועמדתי על הדברים במקום אחר (חמי בן-נון וטל חבקין "היש להטיל על תובע נטל לפנות לנתבע לפני הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית?" **עלי משפט** יב 7 (התשע"ו)). שיקולים אלה טעונים יישום בעניינינו.

17. **אשר לתנאי הראשון – אם בקשת האישור מגלה עילה**: לטעמי יש להשיב על כך בחיוב. אכן, למשיבים 3-4 היו טענות הגנה שראויות להישמע ולהתלבן, במיוחד בכל שאמור בעילת התביעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

האישיות נגד המשיב 4. ברם, נראה לי שאין מקום לדון בהרחבה בסיכויי התובענה. בהינתן שהיו לכאורה הפרות של הוראות החוק למניעת העישון בפעילות שארגנה האגודה, די כדי לקבוע שתנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך בקשת הסתלקות מתוגמלת.

18. **אשר לתנאי השני – התועלת לחברי הקבוצה**: מאחר שחלק מחברי הקבוצה הם סטודנטים שלא בשנה האחרונה ללימודיהם, ושיש סיכוי סביר שישתתפו בימי הסטודנט הבאים, דומה שהבקשה הרימה תועלת מסוימת לחלק זה של הקבוצה. היא תרמה גם לציבור המשתתפים בעתיד בימי הסטודנט, וגם לכך יש מקום להקנות משקל מסוים. עם זאת, יש קושי לקבוע כי התחייבויות המשיבות בגדרי בקשת ההסתלקות מקיימות כשלעצמן את התנאי שנדרש בעניין **מרקיט** שלפיו נדרשת תועלת ממשית, קונקרטי ורלוונטי לחברי הקבוצה. עיון בהתחייבות שנכללו בבקשת ההסתלקות מעלה שאלו בעיקרן חיובי השתדלות לקיים את הוראות החוק, ולא הרבה מעבר לכך. בעניין **מרקיט** נקבע כי התחייבות לקיום הוראות החוק בעתיד אין בה כשלעצמה כדי לעמוד בתנאי של תועלת רלוונטי, קונקרטי וממשית לחברי הקבוצה (שם, בפסקה 25. ראו גם ת"צ (שלום הרי) 52088-04-19 דלה נ' דור אלון ניהול מתחמים קמעונאיים בע"מ, פסקה 24 (14.6.2020)). מטעם זה התקשיתי לקבוע שתנאי זה מתקיים בבקשת ההסתלקות המקורית, והצעתי לצדדים להסכים על סכום כסף שישולם לקרן תובענות ייצוגיות על חשבון שכר הטרחה. הצדדים קיבלו את ההצעה, ובקשת ההסתלקות תוקנה בהתאם.

19. אני מוצא שסכום של 15,000 ש"ח שישולם למטרה דומה למטרות התובענה הייצוגית, לצד התחייבויות האגודה להקפיד לקיים את הוראות החוק בעתיד ולהעלות רמת המודעות הכללית לסוגיה חשובה זו, וכן תשלום של שכר טרחה, גמול מיוחד ואגרת המשפט מגבשים יחדיו תועלת קונקרטי, ממשית ורלוונטי שדי בה כדי לעמוד בנדרש. יסוד ההרתעה מושג באמצעות תשלום הסכומים האמורים (בסך כולל של 53,000 ש"ח), והתמהיל ביניהם מאוזן גם בשים לב לסכומים שנפסקו בבקשות הסתלקות מתוגמלת אחרות שאושרו בנושא זה (ראו פירוט של ההליכים בפסקה 20 להלן). זהו סכום סביר המגשים את תכליות התובענה הייצוגית בהינתן שמדובר בהסתלקות, ושזו הפעם הראשונה שמוגשת בקשה לאישור נגד אגודת הסטודנטים בגין אירוע מסוג זה.

20. כאמור, לכתחילה הטרידה אותי השאלה אם העובדות המפורטות בכתב התביעה באות בגדר העילה המפורטת בפרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שהגשת בקשת אישור בגינו פטורה מתשלום אגרה. כמו כן העליתי את השאלה אם העובדה שהוגשה בקשת אישור בלא ששולמה אגרה (ככל שיימצא שבקשת האישור דן מחויבת באגרה), משליכה על השאלה אם יש מקום לאשר הסתלקות מתוגמלת. שאלות אלו הופנו ליועץ המשפטי לממשלה, אשר החליט שאין מקום שינקוט בהן עמדה. מאחר שהיועץ הוא שאמון על אינטרס הציבור, לרבות על קופת המדינה





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-06-59454 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

בכל שאמור בגביית אגרות; בהינתן שבתיק זה שולמה אגרה מכוח ההסדר הדיוני; ובהינתן שבתי המשפט אישרו הסתלקויות בתובענות דומות בלא שהסוגיה עלתה (ראו למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 19-01-18860 תבל נ' אחוזת הנוף (10.6.2019); ת"צ (מחוזי ת"א) 19-03-50996 סעידי נ' אר. טו. אם קורפוראטיין בע"מ (7.10.2019); ת"צ (שלום ת"א) 19-12-59284 תבל נ' חניוני תל אביב בע"מ (7.5.2019); ת"צ (שלום ת"א) 19-01-37991 תבל נ' סנטרל פארק בע"מ (17.6.2019); ת"צ (שלום ת"א) 19-05-70383 ביטן נ' בית הרכב בע"מ – חניון בית הרכב (9.9.2019); ת"צ (שלום ת"א) 19-07-62545 רוזנברג נ' רוזנברג נ' חן (13.1.2020); ת"צ (שלום ת"א) 19-09-47672 סלומון נ' שותפות ניהול מגדלי זיו (8.3.2020); ת"צ (שלום ת"א) 19-09-12773 זאצאריני נ' החברה העירונית ראשון-לציון – לתרבות, ספורט ונופש בע"מ (19.3.2020)) – לא מצאתי מקום לדון בה, ואני קובע שאין בה כדי לגבש שיקול הפועל לחובת המבקשים בסוגיית הגמול המיוחד ושכר הטרחה.

21. לא מצאתי מקום לפטור מהמחצית השנייה של האגרה. אני מורה כאמור כי האגודה תשלם את המחצית השנייה ותשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה ששילמו, כאמור בתקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

22. לבסוף, ספק אם נדרשו שני מבקשים ייצוגיים בבקשה זו, המתייחסת לאירוע אחד, ואם יש מקום לפסוק גמול מיוחד לכל אחד מהם בנפרד. הגמול המיוחד שהתבקש נחזה להיות גבוה בשיעורו ביחס לשכר הטרחה ולכסף שמשולם לקרן גם יחד. עם זאת, בשים לב שהגמול הוא חלק מיסוד ההרתעה, ושבמקרים מוחלטים אין מדובר בסכום גבוה, החלטתי – לא בלי התלבטות וזו הפעם – לאשר זאת.

סוף דבר

23. התוצאה היא אפוא כדלקמן:

א. בקשת ההסתלקות מבקשת האישור, כפי שתוקנה בדיון היום, מתקבלת.

ב. בקשת האישור נמחקת בזאת.

ג. התביעה האישית נדחית.

ד. אין מקום להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום המבקשים.

ה. אין מקום לפרסם הודעה לחברי הקבוצה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל נ' אוניברסיטת תל-אביב

- ו. המשיבה 3 תשלם לכל אחד מהמבקשים גמול מיוחד בסך של 4,000 ש"ח, לב"כ המבקשים שכר טרחת עו"ד בסך של 22,000 ש"ח (כולל מע"מ), ולקרן תובענות ייצוגיות סך של 15,000 ש"ח. הסכום לקרן ישולם תוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מרביים כחוק.
- ז. זכאות התובעים ובא כוחם לגמול מיוחד ולשכר טרחה תקום עם הגשת אישור לבית המשפט על כך שהמשיבה 3 שילמה את הכסף לקרן ומתן החלטה נוספת בעקבות הגשת האישור, או לחלופין עם הגשת בקשה לבית משפט זה אשר תראה שב"כ המבקשים נקטו מאמץ סביר לוודא שהמשיבה 3 שילמה את הסכום לקרן, ואף על פי כן הסכום לא שולם. לאחר שתנוח דעתי שנקט מאמץ סביר (ולא אדרוש מעבר לכך), אאשר את זכאותם לגבות את הגמול המיוחד ואת שכר הטרחה. טוב תעשה המשיבה 3 אם תשלם את הסכום לקרן בהקדם האפשרי ותציג אסמכתה על כך.
- ח. המשיבה תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה ותישא במחצית השנייה.
- ט. המזכירות תשלח העתק מפסק דין למנהל בתי המשפט וליועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי).

ניתן היום, ז' בתמוז התש"פ, 29 ביוני 2020, בהעדר הצדדים.


טל חבקיין, שופט



בעניין:

- המבקשים**
1. יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
 2. רוני זאדאריני ת.ז. 303900658
- על ידי עו"ד ראובן מילמן מ.ר. 83049
ו/או עו"ד אפרת מור מילמן מ.ר. 27826
מרח' הארבעה 28, קומה 5, בתל אביב
טל: 076-5384214 פקס: 03-6090419

נגד

- המשיבים**
1. אוניברסיטת תל אביב
 2. גד פרנק – מנכ"ל האוניברסיטה
חיים לבנון 30, תל אביב
ע"י עוה"ד רונית סיטון-זלקינד ו/או נטלי קסטיאל מסטל
מרח' השלושה 2, אתגר 360, תל אביב
טל: 03-754000 פקס: 03-7540031
 3. נ.כ.ס ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ ח.פ. 511056673
 4. טנא רום ת.ז. 201389475
חיים לבנון 30, תל אביב
ע"י עוה"ד מאיה עזריאל לאוב ו/או מירב אליהו זך
מרח' הרכבת 58, קומה 14, תל אביב 6777016
טל: 03-7775200 פקס: 03-7775201

בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית

המבקשים מתכבדים להגיש בקשה זאת לבית המשפט הנכבד, בהסכמת המשיבים, ומבקשים בזאת מבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולאשר את הסתלקותם של המבקשים מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד המשיבים 1-4, תוך דחיית תביעתם האישית ומחיקת בקשת האישור כנגד המשיבים 1-4, ללא צו להוצאות.

כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאמץ את המלצת הצדדים, כי המשיבה 3 תשלם גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, מהנימוקים המפורטים שלהלן בבקשה זו.

בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה זו, ללא צורך בפרסום הודעה כלשהי בקשר להסתלקות המבוקשת, וללא צורך במשלוח ההודעה כאמור ליועמ"ש לממשלה, לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "התקנות"), למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות, ככל שהדבר נדרש.

ואילו נימוקי הבקשה:

א. ההסדר הדיוני

1. ביום 5.2.2020 הצדדים הגישו לבית המשפט הנכבד הסכמה דיונית, אשר על פי המוסכם בה, כלל טענות המבקשים לעניין הגשת בקשת האישור מכח פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, לרבות הטענה להפרת החוק למניעת מפגעים סביבתיים יימחקו מבקשת האישור, ובהמשך לכך המשיבים 1 ו-2 יותרו על הטענות שנטענו על ידם לעניין זה, במסגרת הבקשה לסילוק על הסף, והתשובה המקדמת לבקשה.

2. עוד הסכימו הצדדים, כי המבקשים ישלמו את חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, החלה על הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, מכוח פרט 1 לתוספת השנייה, ובהתאם להוראות תקנה 7א(1) ולפי פרט 4ב לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בסך 3048 ₪.
3. בית המשפט הנכבד אישר את ההסדר הדיוני, והמבקשים שילמו את האגרה, מצ"ב הקבלה על התשלום. ובהתאם להסכמות מוגשת בקשת ההסתלקות בה עסקינן.

ב. טענות הצדדים

4. המבקשים הגישו כנגד המשיבים 1-4 תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "**התובענה**") ו-"**הבקשה לאישור**"), בגדרן נטען כי המשיבים 1-4 לא עמדו בחובות המוטלים עליהם מכוח החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, התשמ"ג-1983 (להלן: "**החוק למניעת עישון**"), ומכוח חוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון, התשמ"ג-1983 (להלן: "**חוק הגבלת הפרסומת**"), במהלך אירוע יום הסטודנט, שהתקיים בתאריך 23.5.2019, בשטח אוניברסיטת תל אביב בכך שלא מנעו עישון באירוע והפרו את חוק הגבלת הפרסומת במסגרת חנות ייעודית למוצרי עישון באירוע. בתובענה ובבקשת האישור טענו המבקשים לעוולות המשיבים, בעילות של הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזקין [נוסח חדש], ו/או רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזקין [נוסח חדש]. המבקשים טענו בבקשת האישור כי באירוע יום הסטודנט נצפו ותועדו הפרות של החוק, צולמו בצילומי סטילס אנשים מעשנים, מאבטח מעשן, ודוכן נרגילות. המבקשים ביקשו מבית המשפט הנכבד סעד לצו עשה, אשר יורה למשיבים לפעול על פי מצוות החוק למניעת עישון שעיקרם: הסרת מאפרות, הצבת שלטים כפי שמצווה החוק למניעת עישון, פיקוח ומניעת העישון בשטח אירועי יום הסטודנט בעתיד, וכן לעשות ככל שניתן על מנת לקיים את הוראות החוק למניעת העישון. עוד ביקשו המבקשים, כי המשיבים יעמדו בהוראות חוק הגבלת הפרסומת, באירועים העתידיים של יום הסטודנט. עוד ביקשו המבקשים להורות כי המשיבים יפצו את חברי הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשת האישור. המבקשים סבורים שבעקבות האמור בכתב התביעה והבקשה לאישור, קמה להם עילת תביעה כנגד המשיבים בעילות שפורטו בבקשת האישור ובתובענה.

5. ביום 1.12.2019 הגישו המשיבים 1 ו-2, אוניברסיטת תל אביב ומנכ"ל האוניברסיטה, בקשה לסילוק על הסף ותשובה מקדמית לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרתה טענו טענות סף, בכללן טענת העדר יריבות עם האוניברסיטה כפי שיפורט להלן ועם המשיב 2 מנכ"ל האוניברסיטה, בין היתר מאחר ואינו נושא משרה בתאגיד "המחזיק" לפי החוק למניעת עישון ואינו "עוסק" לפי חוק הגנת הצרכן. כמו כן טענו כי המבקשים לא שילמו אגרת בית משפט לפי פרט 1 לתוספת השנייה כדין וכי בקשת האישור אינה נופלת בגדרו של פרט 6 לתוספת השנייה, וכי חוק הגנת הצרכן אינו חל על מערכת היחסים שבין סטודנט למוסר אקדמי. לגוף העניין נטען כי האוניברסיטה אינה המחזיק ואינה המפעיל של המקום הציבורי בעת האירוע וכי החזקה בו נמסרה לידי המשיבה 3, כי האוניברסיטה לא קיבלה תמורה בגין כרטיסים לאירוע וכי לא מוטלות עליה חובות בקשר עם האירוע. בנוסף, נטען כי למבקשים לא קמה עילת תביעה מכח חוק למניעת מפגעים סביבתיים בין היתר הואיל והנתבעים 1-2 אינם הגורם המפגע (אינם המעשנים) ואף לא הוכח מפגע סביבתי וממילא לא ניתן לתבוע סעד כספי בגין עילה נטענת זו.

6. בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 1.12.2019 קבע כי בשלב זה, הבקשה לסילוק על הסף לא תידון בנפרד וראה בתשובה המקדמית תשובה לבקשת האישור לכל דבר ועניין. לאחר הגשת בקשת האישור, ובטרם הגשת תשובת המשיבים 3 ו-4 לבקשת האישור, פנו ב"כ המשיבים 3 ו-4 אל ב"כ המבקשים, והעלו בפניו את טענות ההגנה שלהן, בכללן: סילוק על הסף של התביעה כנגד המשיב 4, בעבר יו"ר אגודת הסטודנטים, בהעדר יריבות ו/או עילה, אינו צד להליך ואינו נושא משרה ו/או עוסק על פי חוק הגנת הצרכן. כמו כן טענה המשיבה 3 כי היא קיימה את הוראות החוק למניעת עישון, כי פיקחה ועשתה כל שנדרש ומעבר לכך למניעת עישון באירוע יום הסטודנט המדובר, תדרכה את העובדים באירוע, הציבה שילוט, לא הציבה מאפרות ופעלה למניעת עישון בשטח ובפועל כולל סילוק דוכן מכירת נרגילות פיראטי, כי התמונות שצורפו רק תומכות בטענותיה, ומעידות ומתעדות היעדר הפרות של החוקים הנטענים וכי תמונה של סטודנטים בודדים מעשנים כביכול אינה מבססת טענת אי אכיפה. עוד טענה כי לא עומדת כנגד המשיבים 3-4 עילת תביעה על פי חוק הגבלת הפרסומת וכי חנות ייעודית למכירת מוצרי עישון - היא פעילות מותרת

לרבות בהתאם לחוק הגבלת הפרסום. בנוסף, כי למבקשים לא קמה עילת תביעה מכח החוק למניעת מפגעים סביבתיים בין היתר הואיל והנתבעים 3-4 אינם הגורם המפגע (אינם המעשנים), לא הוכח מפגע סביבתי, וממילא לא ניתן לתבוע סעד כספי בגין עילה נטענת זו.

ג. התחייבויותיה של המשיבה 3 וההסכמה להסתלקות מבקשת האישור

7. יאמר מיד כי המבקשים סבורים כי החוק למניעת עישון חל במסגרת אירוע יום הסטודנט, ומחייב הצבת שילוט כי העישון אסור, ואי הצבת מאפרות בשטח מתחם האירוע כולו, אשר מוגדר כאזור שהעישון בו אסור.

8. במסגרת השיחות שהתקיימו בין המבקשים לבין המשיבה 3, התחייבה המשיבה 3, מבלי להודות בכל עילה או טענה ומבלי לוותר על טענותיה המפורטות לעיל, לפעול לטובת ציבור הסטודנטים ואורחי אירועי יום הסטודנט שיתקיימו בעתיד, כדלקמן:

8.1. המשיבה 3 מתחייבת לעשות כמיטב יכולתה, על מנת לאכוף את החוק למניעת העישון ואת החוק להגבלת הפרסומת;

8.2. המשיבה 3 מתחייבת להגדיל את כמות השלטים שיוצבו על ידה באירועי יום הסטודנט האוסרים על העישון במתחם;

8.3. המשיבה 3 מתחייבת כי באירועי יום הסטודנט הבאים היא לא תציב מאפרות במתחם האירוע;

8.4. המשיבה 3 מתחייבת לוודא ולפקח כמיטב יכולתה, כי באירועי יום הסטודנט הבאים, לא יוצב דוכן נרגילות;

8.5. המשיבה 3 מתחייבת לבצע ריענון של הנהלים בדבר הוראות החוק למניעת עישון בקרב כלל עובדיה;

8.6. הפקחים והסדרנים מטעם המשיבה 3 יתודרכו לפעול למניעת העישון בימי הסטודנט הבאים, ולאכיפה עם אורחי האירוע העוברים על החוק למניעת העישון;

8.7. המשיבה 3 מתחייבת למנות במסגרת אירועי יום הסטודנט עובד אשר תפקידו בנוסף לתפקידיו הייעודיים, יהיה לפקח על איסור ומניעת העישון במקומות האסורים, לרבות דווח לגורמי האכיפה במידת הצורך.

8.8. המשיבה 3 תעשה כמיטב יכולתה וככל שהדבר יהיה אפשרי, שיוקרנו על המסך אזהרה כי העישון באירוע אסור, וזאת במסגרת שני אירועי יום הסטודנט הבאים.

9. בנסיבות אלה, ולאור התחייבויותיה של המשיבה 3, הצופות פני עתיד, ובמיוחד לאור כך שהציבור בכלל, וחברי הקבוצה בפרט, יצאו נשכרים, הגיעו המבקשים למסקנה כי התובענה השיגה את מטרותיה, וכי אין אינטרס ציבורי בהמשך בירורה, וכי הסתלקות בשלב זה תייתר את הדיון, תחסוך בזמן שיפוטי יקר, ובעלויות הצדדים בניהול ההליך.

10. לפיכך הוסכם כי המבקשים יסתלקו מבקשת האישור נגד המשיבים 1-4, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשים נגד המשיבים 1-4, ומחיקת בקשת האישור כנגדם, ללא צו להוצאות.

11. יובהר כי המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מידי המשיבים 1-4 ו/או מי מטעמם, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה שהיא בקשר להסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומדחיית תביעתם האישית, למעט פסיקת גמול ושכר טרחה כפי שמתבקש על ידי המבקשים והמשיבה 3 להלן.

12. המבקשים מוותרים בזאת באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה הקשורים בהפרות הנטענות על ידם בכתב התביעה ובבקשה לאישור כנגד המשיבים 1-4, לרבות ומבלי לגרוע מהאמור, נגד נושאי משרה או בעלי תפקיד במשיבות 1 ו-3, מנהליה או מי מטעמה.

13. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים, ו/או לנקוט כנגד המשיבים 1-4 ו/או מי מטעמם, במישרין או בעקיפין, בכל הליך חדש הקשור במישרין או בעקיפין, לעניינים העולים במסגרת התובענה ו/או בקשת האישור כנגד המשיבים 1-4.

14. עוד יתחייבו המבקשים ובאי כוחם כי הם ו/או כל גורם מטעמם ו/או הקשור אליהם אינו ולא יהיה מעורב במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת ו/או בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבים 1-4 ו/או מי מטעמם בקשר לכל הטענות והעילות הנדונות שהועלו בתובענה ובבקשה לאישור, והם מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, טענה, זכות או דרישה מכל מין וסוג שהוא הקשורים לטענות ו/או לעילות הנדונות בבקשת האישור ו/או בתובענה. עוד הם מתחייבים כי הם לא שידלו ו/או סיעו לצד שלישי כל שהוא בהכנת תביעה כאמור, וכן כי לא העבירו לצדדים שלישיים כל שהם חומר כל שהוא הקשור להליך זה הנמצא בידיהם, והכל למעט ככל שהיה ו/או עליה לעשות כן על פי הוראת בית המשפט הנכבד ו/או הדין. עוד מתחייבים המבקשים ובאי כוחם כי הם לא יסיעו ו/או ייקחו חלק ו/או ישכנעו, ו/או ידעו, ו/או יתרמו במישרין ו/או בעקיפין, להגשת תביעה ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית, כנגד המשיבים 1-4, בעניינים העולים במסגרת התובענה ובקשת האישור ובעניין העילות המועלות בכתב התביעה ו/או בבקשה לאישור, וכי גם ביחס להווה ולעתיד הם מתחייבים לעמוד בהתחייבויות הנ"ל.

ד. פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת בקשת ההסתלקות

15. בשים לב להסכמות שבין המבקשים לבין המשיבה 3, ולתועלת שהביאה הבקשה לאישור **הצופה פני עתיד**, והן בהתחייבות המשיבה 3 להקפדה על סעיפי החוק למניעת עישון, ולעמידה קפדנית משמעותית כפי שמתחייב על פי המפורט בבקשה זאת.

16. ולנוכח היקפה של התובענה והבקשה לאישור, הזמן שנוקקו לו המבקשים לאסוף את חומרי הראיות, ולעורכי הדין המייצגים לעמול על התובענה ועל הבקשה לאישור שבצידה, ולמאמצים אשר עשו הצדדים להביא בפני בית המשפט הנכבד את בקשת ההסתלקות דן, ממליצים לאשר את הסכמתם לפיה **המשיבה 3** תשלם את הסכומים הבאים (וזאת לפני משורת הדין ומבלי שיהיה בדבר משום הודאה מצד המשיבה 3 באיזה מטענות המבקשים ובכפוף לאישור בקשת ההסתלקות ודחיית התביעה האישית כנגד המשיבים 1-4):

(א) המשיבה 3 תשלם גמול לשני המבקשים יחדיו סכום כולל של **8000 ₪**.
התשלום יבוצע בתוך 30 יום ממתן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, ובכפוף למסירת אישור על ניכוי מס במקור, בהעברה לחשבון הנאמנות הכללית של באי כוחם, **בבנק הפועלים, סניף השקד (555), חשבון 418180**.

(ב) המשיבה 3 תשלם שכר טרחה לבאי כוחם של המבקשים בסך **37,000 ₪** (כולל מע"מ).
התשלום יבוצע בתוך 30 יום ממתן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, ובכפוף למסירת אישור על ניכוי מס במקור לידי המשיבים, בהעברה בנקאית, לחשבון **בבנק הפועלים, סניף 555, חשבון 418180**. עם קבלת התשלום תנופק חשבונית מס בהתאם.

(ג) מוסכם על הצדדים, כי פגרת בתי המשפט **לא** תבוא במניין הימים המוסכמים בסעיפים א' ו-ב' שלעיל.

ה. ההצדקה לאישור בקשת ההסתלקות

17. לאור כל האמור לעיל, ובכלל זה לאור התקופה הקצרה בה עוסקת הבקשה לאישור (יום אחד), המבקשים סבורים כי אין זה ראוי להמשיך בבירור הבקשה לאישור. על כן, המבקשים החליטו לחזור בהם מטענותיהם נגד המשיבים 1-4 והצדדים הסכימו כי התביעה האישית של המבקשים תידחה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית תימחק, ללא צו להוצאות.

18. אישור ההסתלקות יביא לחסכון משמעותי בעלויות ובמשאבים, כאשר המשך בירור בקשת האישור ו/או התובענה יחייב דיון ממושך, שמיעת עדים ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים,

אשר יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת בית המשפט הנכבד והן מבחינת הצדדים. הצדדים סבורים כי היקפה המצומצם של התובענה אינו מצדיק השקעת משאבים אלה, ובפרט בשים לב לתועלת המושגת במסגרת ההסתלקות כמפורט לעיל, במסגרת התחייבויותיה של המשיבה 3, והוא מקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 41) לחוק תובענות ייצוגיות).

19. בתי המשפט אישרו לא פעם בקשות הסתלקות בהן הוסכם בין הצדדים על החזר חלק מההוצאות שנגרמו למבקש ובא כוחו עקב הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. ראו לעניין זה למשל: ת"צ 9580-05-14 **עמרני נ' טיב טעם רשתות בע"מ** (ניתן ביום 29.4.15, פורסם בנבו), ת"צ 2158-08-14 **סלע נ' חוות הבופלו בע"מ** (ניתן 12.4.16, פורסם בנבו), ת"צ 1064/07 **אלעד נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ** (ניתן ביום 23.2.09, פורסם בנבו).

20. בנסיבות העניין, לאור העבודה שהושקעה בהכנת בקשת האישור, וכן משום החיסכון בהוצאות ובזמן שיפוטי יקר, בשים לב, לשלב המוקדם בו נמצא החליף, כמו גם הסיבה בגינה התייתר הדין בתובענה, והיא הסדרת הפעילות לעתיד והבטחת עמידה בדרישות החוק, וכן בדגש על קיומו של משא ומתן ארוך לטובת חברי הקבוצה, הסכימו המבקשים והמשיבה 3 על הגשת בקשת ההסתלקות המתוגמלת דנא.

21. יצוין, כי המחוקק צפה את האפשרות שהסתלקות תהיה כרוכה בתשלום ושכר טרחה, והדברים עולים במובהק מסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך שההנחה העומדת בבסיסו של סעיף זה, הינה שההסתלקות יכולה להיות כרוכה בתשלום.

22. בית המשפט הנכבד מופנה בעניין זה לפסק דינה של כבי' השופטת ב' טאובר בת"צ 15843-01-15 **סנקוב נ' ארד הרצל** (פורסם בנבו, 1.3.15) (להלן: "**עניין סנקוב**"), בו נקבע כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות, תוך קביעת גמול למבקש ושכר טרחה עבור באי כוחו:

"מהאמור עולה, כי המחוקק מצא להסמיך את בית המשפט לאשר למבקש ולבא כוחו קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות, בנסיבות המצדיקות זאת. סבורני, כי מתן פרשנות אחרת להוראות החוק הנ"ל, תרוקן מתוכן את החלק בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות המסמיך את בית המשפט לאשר הסתלקויות מתוגמלות במקרים המצדיקים את הדבר. ככל שהמחוקק סבר כי אין מקום ככלל לאשר תשלום גמול ושכר טרחה היה ביכולתו לקבוע זאת במפורש, ומשלא עשה כן, חזקה היא כי בית המשפט רשאי לאשר תשלום כאמור בנסיבות המתאימות. כמו כן, דחיית בקשות להסתלקויות מתוגמלות כדבר שבשגרה, עלול ליצור אפקט שלילי הפוך, המעודד דווקא הימנעות מהסתלקויות ומיצוי הליכים עד תומם, גם כאשר היה ראוי לסיים את הליכים מחוץ לכותלי בית המשפט ובאופן שמביא לבזבוז משאבים ולבזבוז זמן שיפוטי יקר".

23. יישום החלטת בית המשפט הנכבד בעניין סנקוב בנסיבות המקרה דנן, מביא למסקנה כי היות שבקשת האישור הביאה לתועלת לציבור, יש לאשר במקרה דנא גמול ושכר טרחה.

24. כבי' בית המשפט העליון נתן דעתו לשאלת "הסדרי הסתלקות מתוגמלת" בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (ניתן ביום 5.8.2018, פורסם בנבו). סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בטרם יאשר בית המשפט טובת הנאה למבקש ולבא כוחו, עליו לשקול האם התובענה הראתה **עילת תביעה לכאורה**, וכן את **התועלת** שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה. על כן נקבע, **שככלל אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית**, אך במקרים מתאימים **וכחריג לכלל**, ניתן לפסוק גמול ושכר טרחה על יסוד השיקולים הקבועים בסעיף 16(א) שלעיל, וכן על יסוד "**שיקולי רחב**", במסגרתם על בית המשפט לשקול, בין היתר, את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, את אינטרס הקבוצה, והציבור הרחב.

25. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים סבורים כי במקרה זה **מתקיימים התנאים לסטייה מהכלל**, בין היתר לאור התועלת שהביאה בקשת האישור.

26. מספר לא מועט של פסקי דין ניתנו לאחר פסק הדין בעניין **מריקט הנ"ל** ובהם אושרו "הסדרי הסתלקות מתוגמלים". בית המשפט הנכבד מופנה בהקשר זה, למשל, לת"צ (שלום ראשלי"צ) 33054-03-18 **שמחה ברנס נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ** (פורסם בנבו, 18.03.2019); ת"צ (שלום חי) 58287-06-18 **אנה קרולינה נ' בית ארז חוות מילטין בע"מ** (פורסם בנבו, 12.03.2019); ת"צ (מחוזי נצי) 9565-05-18 **ראוי ג'זבראן נ' ג'ו קפה גורמה בע"מ** (פורסם בנבו, 08.01.2019).

27. המבקשים סבורים בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה וכי בהתחייבויותיה של המשיבה 3 יש תועלת לחברי הקבוצה. יתרה מכך, המבקשים והמשיבה 3 סבורים כי לאור העבודה שהושקעה בהכנת התובענה ובקשת האישור והסיכון הכרוך בהגשתן, הרי ששכר הטרחה והגמול המוצעים סבירים וראויים בנסיבות העניין.

28. בהתאם להוראת סעיף 16(ב) לחוק ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות מצורפים לבקשה זו תצהירי המבקשים ובאי כוחם, במסגרתם הם מצהירים לגבי הפרטים המהותיים הנוגעים ל"הסדר ההסתלקות" וכן כי לא קיבלו כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר לבקשת ההסתלקות למעט הגמול ושכר טרחת עורך דין המפורטים לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט.

1. הצדדים סבורים כי במקרה דנן אין מקום לפרסום הודעת הסתלקות

29. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל ובהתאם להוראת סעיף 16(ד)1 לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי הסתלקות המבקשים לא תהא כרוכה בפרסום הודעה על כך לציבור, וללא צורך לאפשר ליועץ המשפטי לממשלה להגיב לבקשת ההסתלקות, כאמור בסעיפים 11(ב) ו-12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות.

30. יתרה מכך, לאור העובדה שאין באמור בהסתלקות כדי ליצור מעשה בי-דין, הרי שאין טעם במתן הוראות בדבר פרסומה של בקשת ההסתלקות על ההוצאות הכרוכות בה, בעיקר שעה שהתובענה ובקשת האישור נמצאות בשלב די ראשוני, מבלי שהוגשה תשובת המשיבים 3 ו-4.

31. פסיקה ענפה של בתי המשפט השונים קבעה לא פעם כי הוראת תקנה 11(ב) לתקנות אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט לאשר בקשת הסתלקות בטרם אושרה התובענה כייצוגית, וזאת מבלי שיהיה צורך בפרסום הודעה על כך (ר' למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 19853-10-10 **בן ציון אראל ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ בפס' 4** (פורסם בנבו, 11.04.2011); ת"צ 54310-10-10 **מיה אשכולות אבטחה בע"מ נ' פלאמון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 1.5.2011); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ בפס' 30** (פורסם בנבו, 22.12.2010)).

32. כאמור, בקשת ההסתלקות מוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד לאחר שהמבקשים הגיעו למסקנה כי אין הצדקה לניהול הבקשה לאישור דנה נגד המשיבים 1-4. בנסיבות אלה ובשים לב לעובדה שקבלת בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ואינה פוגעת בזכויותיהם, אלא מקנה תועלת לציבור (הסדרת המצב לעתיד), יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אין טעם להורות על איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים, כמו גם לקבוע כי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר שיהיה כרוך בהוצאות ניכרות ובסרבול, ללא תועלת.

33. לבית המשפט שיקול דעת בשאלה אם להורות על פרסום ההסתלקות אם לאו ובמקרים דומים נוהגים בתי המשפט להכריע בבקשות הסתלקות ללא פרסום כדבר שבשגרה. ראו למשל: **עניין הר – עוז הנ"ל**, (פורסם בנבו, 29.06.2011). כאמור, במקרים דומים רבים נוהגים בתי המשפט לפטור את הצדדים מבלי להידרש לפרוצדורה שבתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, ראו גם לעניין זה למשל: ת"צ 24482-11-16 **גוטמן נ' צ.ק סחר בע"מ** (פורסם בנבו, 24.5.18), ת"צ 15977-09-17 **שפיר נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 23.5.18).

34. פרסום הודעה בענייננו תעמיס עלויות על הצדדים מיותרות ולא תניב כל תועלת, ולפיכך מבוקש לפטור את הצדדים מלעשות כך, בשים לב שממילא בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין וכי עצם הגשת הבקשה לאישור הביאה לפרסומה הבקשה בפנקס התובענות הייצוגיות.

35. יש לציין עוד כי ממילא מפורסמת בקשת ההסתלקות לציבור בפנקס התובענות הייצוגיות, ודי ברישום זה כדי להוות הודעה לציבור הממלאת את דרישת הפרסום.

ז. סוף דבר

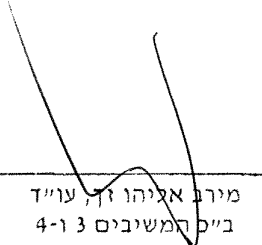
36. לאור המפורט בבקשה זאת, הצדדים סבורים כי בקשת ההסתלקות היא ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב בסיכונים הכרוכים בהליך, בתועלת שהיא מניבה לחברי הקבוצה הנטענת, ועבור הציבור בכלל.

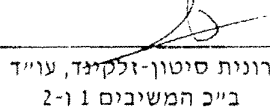
37. נוכח כל הנאמר בבקשה זו, יתבקש בית המשפט הנכבד, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ותקנותיו, להורות כאמור ברישא לבקשה.

38. למרות האמור לעיל, ולמען הסדר הטוב, הוסכם בין הצדדים, כי היה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את בקשת ההסתלקות, אזי המבקשים יהיו רשאים להמשיך בניהול התיק שבכותרת, וכי לא יהיה תוקף להצהרותיו והתחייבויותיו איש של רעהו, שניתנו במסגרת בקשת ההסתלקות זו ו/או לטענות על יסוד הצהרות והתחייבויות אלה, במסגרת ההליכים זנא, וכי כל טענותיהם של המשיבים 1-4 שמורות עימם, לרבות טענותיהם של המשיבים 1-2 שפורטו במסגרת הבקשה לסילוק על הסף.

39. בקשה זאת נתמכת בתצהירי המבקשים ובאי כוחם, כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

40. מן הדין ומן הצדק יהיה להיעתר לבקשה זאת.


מירב אגיהו זך, עו"ד
ב"כ המשיבים 3 ו-4


רונית סיטון-זלקינד, עו"ד
ב"כ המשיבים 1 ו-2


ראובן מילמן, עו"ד
ב"כ המבקשים



מערכת בתי המשפט

10 פברואר 2020

כתובת

קבלה מס' 35316705 מקור

תאריך התשלום : 10 פברואר 2020
מקום התשלום : מזכירות
שם המבצע : חביבה מועלם
פרטי החייב : יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
פרטי המשלם : ראובן מילמן מ.ר. 83049
סכום בש"ח : 3,000.00

פירוט התשלום:

שובר	תיק	סעיף חיוב	פעילות	סכום בש"ח
10120518273	59454-06-19	אגרת פתיחה	יצירת חיוב א. עקב עדכון נתונים	3,000.00

נתוני תשלום :
אמצעי תשלום : כרטיס אשראי
סוג כרטיס : אמריקן אקספרס
מספר : 4792
בתוקף עד : 09/2020
מספר שובר אשוראית : 07257600
מספר אישור אשוראית : 2051834
סוג העסקה : רגיל
מספר התשלומים בקרדיט : 1

חתימה טלפון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 פברואר 2020

ת"צ 59454-06-19 גולדאפל ואח' נ' אונברסיטת
תל - אביב ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט טל חבקין Tal Havkin

תובעים
1. יניב גולדאפל
2. רוני זאדאריני

נגד


נתבעים
1. אונברסיטת תל - אביב
2. גד פרנק
3. נ.ב.ס. - ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ
4. טנא רום

הודעת מזכירות

לכבוד
עו"ד ראובן מילמן

מצ"ב שובר תשלום בסך 3000 ₪ עבור אגרת פתיחה.

תאריך י"ד שבט תש"פ, 09 פברואר 2020.


אילנית פרדו, מזכירת בית משפט

המבקש:

יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן
מרח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 076-5384214 פקס: 03-6090419

- נ ג ד -

המשיבים:

אוניברסיטת תל אביב
גד פרנק – מנכ"ל האוניברסיטה
נ.כ.ס ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ ח.פ. 511056673
טנא רום ת.ז. 201389475

תצהיר המבקש

אני הח"מ, יניב גולדאפל נושא ת"ז מס' 039433750 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה מטעמי לבית משפט השלום במסגרת ת.צ. 59454-06-19 (להלן: "הבקשה לאישור", "המשיבים" ו-"בקשת ההסתלקות").
2. אני עושה תצהירי זה לאחר שקראתי את בקשת ההסתלקות, הבנתי את תוכנה והאמור בה ידוע לי ומקובל עלי. הריני לאשר את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר בקשר להסדר הסתלקות זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי מטעמי, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – "המבקש ו/או מי מטעמו") מוותר בזאת באופן סופי מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבה ו/או כל תאגיד ו/או שותפות הקשורים למשיבה ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – "המשיבה ו/או מי מטעמה"). אני ו/או מי מטעמי, מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה ו/או מי מטעמה בעניינים מושא התובענה.

5. הנני לאשר, כי אני מודע לכך, שהצהרותיי והתחייבויותיי על פי סעיף 4 לעיל מהוות את הגורם להסכמת המשיבה להסדר האמור בבקשת ההסתלקות.

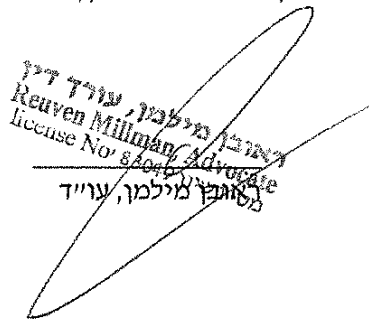
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



יניב גולד אפל

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 10.2.2020 הופיע בפניי, עו"ד ראובן מילמן, מר יניב גולדאפל ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.



ראובן מילמן, עו"ד דיין
Reuven Millman, Advocate
license No. 84016
ראובן מילמן, עו"ד

המבקש:

רוני זאצאריני ת.ז. 303900658
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן
מרח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 076-5384214 פקס: 03-6090419

- נ ג ד -

המשיבים:

אוניברסיטת תל אביב
גד פרנק – מנכ"ל האוניברסיטה
נ.כ.ס ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ ח.פ. 511056673
טנא רום ת.ז. 201389475

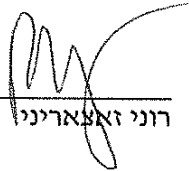
תצהיר המבקש

אני הח"מ, רוני זאצאריני נושא ת"ז מס' 303900658 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה מטעמי לבית משפט השלום במסגרת ת.צ. 59454-06-19 (להלן: "הבקשה לאישור", "המשיבים" ו-"בקשת ההסתלקות").
2. אני עושה תצהירי זה לאחר שקראתי את בקשת ההסתלקות, הבנתי את תוכנה והאמור בה ידוע לי ומקובל עלי. הריני לאשר את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר בקשר להסדר הסתלקות זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי מטעמי, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – "המבקש ו/או מי מטעמו") מוותר בזאת באופן סופי מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבה ו/או כל תאגיד ו/או שותפות הקשורים למשיבה ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – "המשיבה ו/או מי מטעמה"). אני ו/או מי מטעמי, מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה ו/או מי מטעמה בעניינים מושא התובענה.

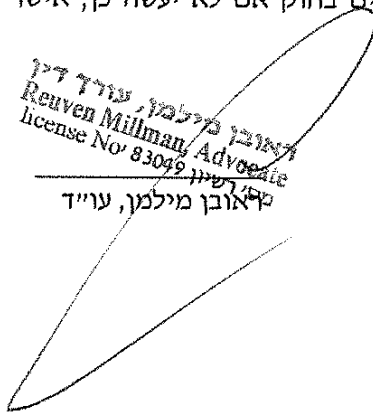
5. הנני לאשר, כי אני מודע לכך, שהצהרותיי והתחייבויותיי על פי סעיף 4 לעיל מהוות את הגורם להסכמת המשיבה להסדר האמור בבקשת ההסתלקות.

6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


רוני זאדאריני

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 10.2.2020 הופיע בפניי, עו"ד ראובן מילמן, מר רוני זאדאריני ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.


ראובן מילמן, עורך דין
Reuven Millman, Advocate
license No 83049
ראובן מילמן, עו"ד

המבקשים:

יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
רוני זאצאריני ת.ז. 303900658
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן
מר'ח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 076-5384214 פקס: 03-6090419
- נ ג ד -

המשיבים:

אוניברסיטת תל אביב
גד פרנק – מנכ"ל האוניברסיטה
נ.כ.ס. ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ ח.פ. 511056673
טנא רום ת.ז. 201389475

תצהיר ב"כ המבקשים

אני הח"מ, ראובן מילמן, עו"ד, נושא ת"ז מס' 058249145 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה לבית משפט השלום ת"צ 19-09-47672 (להלן: "הבקשה לאישור", "המשיבה" ו-"בקשת ההסתלקות").
2. הריני לאשר בזאת את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות, והנני מצהיר כי כל האמור בבקשת ההסתלקות הנו נכון ואמיתי.
3. הנני להצהיר כי אני ו/או המבקש לא קיבלנו ולא נקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מכל אדם אחר בקשר להסדר ההסתלקות זה כאמור, למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי ממשרדי ו/או מי מטעמי מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בכל דרך אחרת, בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה ו/או כל תאגיד הקשור למשיבה ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמה, בין במישרין ובין בעקיפין, בעניינים נושא התובענה ו/או הבקשה לאישור ו/או בעניינים קשורים לאיזו מן הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור, במישרין או בעקיפין.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

ראובן מילמן, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 10.2.2020 הופיע בפני עו"ד שירז פרידמן, מר מילמן ראובן, עו"ד, המוכר לי אישית, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.

עו"ד שירז פרידמן
מ.ר. 48006
שירז פרידמן, עו"ד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יוני 2020

ת"צ 19-06-59454 גולדאפל ואח' נ' אונברסיטת תל - אביב
ואח'

לפני כבוד השופט טל חבקין

התובעים:

1. יניב גולדאפל, ת"ז 039433750
2. רוני זאדאריני, ת"ז 303900658

נגד

הנתבעים:

1. אונברסיטת תל - אביב
2. גד פרנק
3. נ.ב.ס. - ניהול כספים סטודנטיאליים בע"מ,
ח"פ 511056673
4. טנא רום, ת"ז 201389475

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד מילמן ראובן
 התובע 1
 ב"כ הנתבעים 1, 2 עו"ד מעיין זיו גלנץ
 ב"כ הנתבעים 3, 4 עו"ד מיר אליהו זך עו"ד מאיה עזריאל

פרוטוקול

בהסכמת הצדדים מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

בית המשפט:

נתתי לצדדים את פסק הדין בעניין דלה של כבי' השופט ויצבליט מלפני ימים אחדים. אמרתי שאני סבור שככלל הפעילות ראויה, אולם אתקשה לאשר גמול ושכ"ט שעה שהתועלת לקבוצה היא בעיקר התחייבות, ללא מנגנון בקרה, לקיים את הוראות החוק, ומבלי שניתנה תועלת ממשית וקונקרטית לקבוצה. על כן הצעתי לשקול שחלק משכה"ט יומר לתשלום לקרן, ואז יהיה קל יותר לאשר הסתלקות מתוגמלת.

המשד דיון מחוץ לפרוטוקול

בית המשפט:

הצעתי לתקן את ההסכם באופן הבא:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 יוני 2020

ת"צ 19-06-59454 גולדאפל ואח' נ' אונברסיטת תל - אביב
ואח'

1 מתוך הסכום המוסכם כשכר טרחה, סך של 15,000 ₪ ישולם לקבוצה ע"י המשיבה 3 לקרן תובענות
2 ייצוגיות לפי סעיף 27א לחוק, והיתרה תשולם כשכר טרחה. הגמול יוותר בעינו, כך שלמעשה אין
3 שינוי של הסכומים שהמשיבה 3 משלמת.
4 בדרך זו, ניתן יהיה לומר, בשים לב שמדובר בהסתלקות, שניתנה תמורה ממשית וקונקרטית יותר
5 לקבוצה, ויקל על בית המשפט לאשר את ההסתלקות.
6

ב"כ המבקשים:

7
8 מסכים. מבקש להפנות לפס"ד מרק"ט לדבריו של כב' השופט העליון סולברג שלשיטתו הרציונל של
9 אישור מול ושכ"ט הסתלקות הוא א, קיומה של עילת תביעה לכאורה וב', תועלת לחברי הקבוצה.
10


ב"כ המשיבים:

11
12 מסכימות להצעת בית המשפט.
13

החלטה

14
15
16
17 החלטה מנומקת בבקשת ההסתלקות, לאחר שהוכנסו בו השינויים המוסכמים כפי הצעת בית
18 המשפט, תינתן בהקדם.
19

20
21
22
23 ניתנה והודעה היום ז' תמוז תש"פ, 29/06/2020 במעמד הנוכחים.
24
25



טל חבקיין, שופט

26