



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 12773-09-19 זאצאריני ואח' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב ואח' ונופש ב ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא סיגל רסלר-זכאי

המבקשים: 1. רוני זאצאריני
2. יניב גולדאפל
באמצעות ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

המשיבים: 1. החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש בע"מ
2. אלי פולק מנכ"ל החברה העירונית באמצעות ב"כ עו"ד עזריאל רוטמן
3. זאפה אוונט בעמ
4. עמית שגב
5. יונתן פיינגולד באמצעות ב"ע עו"ד דור מצגר

החלטה

(אישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

לאחר שעיינתי בבקשה ובבקשה להסתלקות, אני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור, ומורה על מחיקתה ועל דחיית התביעה האישית.

בנוסף, בהתאם להסכמת הצדדים, מורה למשיבה 3 לשלם למבקשים גמול בסך 4,000 ₪ וכן לשלם לבא כוחם שכר טרחה בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ. התשלומים יבוצעו בתוך 90 יום מהיום. התשלומים יבוצעו בהעברה בנקאית לחשבון עב"כ המבקשים בהתאם לפרטי הבנק המפורטים בסעיף 22 לבקשת ההסתלקות.

לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר מבקש חלופי, ואין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות (לאמות מידה לעניין זה, ראו: ת"צ (ת"א) 13-02-1469 לוי נ' פסטה נונה, מיום 26.11.14).

מורה למזכירות לעדכן פסק הדין, בהתאם לנדרש, בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל בנט המשפט.

ברוח ימים אלו – מאחלת בריאות לכולם.

ניתנה היום, כ"ג אדר תש"פ, 19 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 12773-09-19 זאצאריני ואח' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט
ונופש ב ואח'

ס. סלר-זכאי

סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית הנשיא



התובעים/המבקשים

יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
רוני זאצאריני ת.ז. 303900658
על ידי ב"כ עו"ד ראובן מילמן מ.ר. 83049
ו/או עו"ד אפרת מור מילמן מ.ר. 27859
מרחוב הארבעה 28, קומה 5, בתל אביב
טל: 076-5384214 פקס: 03-6090419

בעניין שבין:

נגד

1. החברה העירונית ראשון לציון לתרבות ספורט ונופש בע"מ
ח.פ. 520026691
2. אלי פולק - מנכ"ל החברה העירונית
על ידי ב"כ עו"ד עזריאל רוטמן
ממשרד נשיץ ברנדיס אמיר ושות'
תובל 5, תל אביב 6789717
טל: 03-6235000 פקס: 03-6235005
3. זאפה אוונט בע"מ ח.פ. 515674273
4. שגב עמית ת.ז. 2736990
5. מיינגולד יונתן ת.ז. 059239889
על ידי ב"כ עו"ד דור מצגר
המייסדים 19, זכרון יעקב 30900
טל: 04-6391779 פקס: 04-6294977

הנתבעים/המשיבים

בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית

המבקשים מתכבדים להגיש בקשה זאת לבית המשפט הנכבד, בהסכמת המשיבים, ומבקשים בזאת מבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולאשר את הסתלקותם של המבקשים מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, תוך דחיית תביעתם האישית ומחיקת בקשת האישור, ללא צו להוצאות.

כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאמץ את המלצת הצדדים, לתשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, מהנימוקים המפורטים שלהלן בבקשה זו.

בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה זו, ללא צורך בפרסום הודעה כלשהי בקשר להסתלקות המבוקשת, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות, ככל שהדבר נדרש.

ואילו נימוקי הבקשה:

א. טענות הצדדים וההסכמה להסתלקות מבקשת האישור

1. המבקשים הגישו כנגד המשיבים תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור"), בגדרן נטען כי המשיבים אינם עומדים בחובות המוטלים עליהם מכוח החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 (להלן: "החוק למניעת עישון"), ותקנותיו.

2. בתובענה ובבקשת האישור טענו המבקשים לעוולות המשיבים, בעילות של הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנוקין [נוסח חדש], ו/או רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנוקין [נוסח חדש].

3. המבקשים ביקשו מבית המשפט הנכבד סעד לצו עשה, אשר יורה למשיבים לפעול על פי מצוות החוק למניעת עישון שעיקרם: פיקוח כמצוות סעיף 2א(א) לחוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, ועשיית כל שניתן למניעת העישון בשטח הציבורי שבאחזקתם, הצבת שלטים ברורים וגדולים יותר מאלה שהוצבו, האוסרים את העישון, ומורים על הטלת קנסות על המעשנים, ולתדרך את עובדי המשיבה 3, על האיסור לעשן, כך שהם עצמם לא יעשנו, ויורו לקהל הצופים שלא יעשן אף הוא.
4. עוד ביקשו המבקשים להורות כי המשיבים יפצו את חברי הקבוצה, שהוגדרה כדלקמן: **"כל אדם שאינו מעשן אשר נחשף לעישון שהיה במתחם מופע הרוק של הזמר אביב גפן, ביום 25.5.2019 במתחם אשר אותו מפעילה המשיבה 3, לעשן סיגריות או לעשן כל מוצר טבק אחר הנועד לעישון..."**
5. המבקשים סבורים שבעקבות האמור בכתב התביעה והבקשה לאישור, קמה להם עילת תביעה כנגד המשיבים בעילות שפורטו בבקשת האישור ובתובענה. המשיבים 1-2 לעומת זאת, סבורים כי הבקשה איננה מקימה נגדם עילת תביעה כלל, ועילת תביעה ייצוגית בפרט.
6. ב"כ המשיבים 1-2, וב"כ המשיבים 3-5 ניהלו שיחות ארוכות עם ב"כ המבקשים ובה הם נימקו באריכות את הטענות בדבר הצורך בסילוק בקשת האישור.
7. יאמר מיד כי אין מחלוקת בין הצדדים כי החוק למניעת עישון מחייב שילוט, והסרת מאפרות, ופיקוח קפדני תוך עשיית כל שניתן למניעת העישון בשטח הציבורי, הכל כפי האמור והמפורט בו. יחד עם זאת, במסגרת השיחות שהתקיימו בין הצדדים, המשיבים הבהירו למבקשת, בין היתר, כדלקמן:
- 7.1 המשיבים 1-2 הבהירו כי הם אינם המחזיקים בשטח הציבורי, לענין החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, ומשכך, כלל החובות כמתואר בבקשה ובכתב התביעה חלות על המשיבה 3, ומשכך יש להורות על סילוק הבקשה, ודחיית התביעה כנגדם.
- 7.2 המשיבים 3-5 הבהירו כי לאחר שהומצאה להם הבקשה לאישור ערכו בדיקה נוספת באשר לעמידה בתנאי החוק למניעת עישון, ווידאו את קיום תנאיו במתחם הרלוונטי ובאופן כללי בכלל האתרים המופעלים על ידי המשיבה 3, לרבות הוספת שילוט מתאים גדול ברור והנושא אזהרה מפני הטלת קנסות על מפרי החוק, ובחינה כי לא קיימות מאפרות ברחבי שטח פארק המופעים הנזכר בבקשה לאישור והמופעל על ידה.
- 7.3 המשיבים 3-5, הבהירו, כי הם רעננו לכלל העובדים שלהם, ולסדרנים מטעמם, את נוהלי החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, ובכלל זה תידרכו אותם, לדווח לפקחי הרשות המקומית, על הפרות של החוק, ולדרוש מהם להגיע למתחם ההופעות על מנת לאכוף את ההפרות כמצוות החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים.
8. המבקשים מסכימים כי המשיבים 3-5 תיקנו את הדרוש תיקון לפי התיקון לחוק למניעת עישון.
9. לאור האמור לעיל, התחייבה המשיבה 3, מבלי להודות באילו מטענות המבקשים, להקפיד לפעול בהתאם ללשון החוק למניעת עישון, וכן להדריך את עובדיה בדבר הוראות החוק למניעת עישון, ובכלל זה לדווח לפקחי הרשות המקומית על הפרות של החוק, ולדרוש מהם להגיע למתחם ההופעות על מנת לאכוף אותו כל אימת שקיים חשש כי קיימת הפרה של החוק למניעת עישון.
10. המשיבה 3 התחייבה למנות עובד אשר תפקידו בנוסף לתפקידו הייעודיים, יהיה לפקח על איסור ומניעת העישון במקומות האסורים, לרבות ריכוז הדיווחים לגורמי האכיפה במידת הצורך.

11. המשיבה 3 התחייבה לוודא הצבת שלטים גדולים בכמות גדולה מהקיים, שבחלקם אזהרות בדבר הטלת קנסות, על מי שיפר את החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, תוך ציון העובדה כי שטח מתחם הפארק מצולם.
12. המשיבה 3 התחייבה כי חמישית מהסדרנים באירועים העתידיים שהיא תפיק במתחם האירועים נשוא התובענה והבקשה, יישאו על גב חולצתם את הנוסח "סדרן למניעת עישון", או נוסח דומה, וזאת מתוך ההבנה, שכותרת בולטת שכזאת, אשר "נעה במרחב" בתוך הקהל הרב, תעודד הקפדה על איסור העישון במתחם.
13. המשיבה 3, התחייבה כי בכרטיסים אותם היא או מי מטעמה מפיקים, תופיע שורה, בנוסח: "העישון במתחם המופע/האירוע אסור לחלוטין".
14. המשיבה 3 התחייבה, כי היה ובאירועים אותם היא תפיק במתחם נשוא התביעה והבקשה, יהיו קיימים מסכי וידאו, היא תוודא אל מול הגורם המפעיל את המסכים, כי הודעה ואזהרה על איסור העישון במשך האירוע, תוקרן מידי פעם בפעם, לפי שיקול דעתה או שיקול דעת מפעיל המסכים, אך לכל הפחות, תהיה הקרנה אחת טרם תחילת האירוע.
15. המשיבה 3, התחייבה, כי במידת האפשר היא תוסיף באתר האינטרנט שלה, כותרות קבועות או מתחלפות המיידעות את הציבור, כי במתחמי האירועים הפתוחים שהיא מקיימת, העישון אסור על פי החוק.
16. בנסיבות אלה, ולאור התחייבויות של המשיבה 3, הגיעו המבקשים למסקנה כי התובענה השיגה את מטרתה, וכי אין אינטרס ציבורי בהמשך בירורה, וכי הסתלקות בשלב זה תייתר את הדיון, תחסוך בזמן שיפוטי יקר, ובעלויות הצדדים בניהול ההליך.
17. לפיכך הוסכם בין המשיבים למבקשים, כי המבקשים יסתלקו מבקשת האישור נגד המשיבים, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשים נגד המשיבים, ומחיקת בקשת האישור כנגדם, ללא צו להוצאות.
18. יובהר כי המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מידי המשיבים או מי מטעמם, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה שהיא בקשר להסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומדחיית תביעתם האישית, למעט פסיקת גמול ושכר טרחה כפי שמתבקש על ידי הצדדים להלן.
19. המבקשים מוותרים בזאת באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה הקשורים בהפרות הנטענות על ידם בכתב התביעה ובבקשה לאישור כנגד המשיבים, לרבות ומבלי לגרוע מהאמור, נגד נושאי משרה או בעלי תפקיד במשיבות 1 ו-3, מנהלים שלהן, בעלי מניותיהן או מי מטעמן.
20. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים, ו/או לנקוט כנגד המשיבים, במישרין או בעקיפין, בכל הליך חדש הקשור במישרין או בעקיפין, לעניינים העולים במסגרת התובענה ו/או בקשת האישור כנגד המשיבים.
21. עוד יתחייבו המבקשים ובאי כוחם כי הם ו/או כל גורם מטעמם ו/או הקשור אליהם אינו מעורב במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת ו/או בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבים ו/או מי מטעמם בקשר לכל הטענות והעילות הנדונות שהועלו בתובענה ובבקשה לאישור, והם מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, טענה, זכות או דרישה מכל מין וסוג שהוא הקשורים לטענות ו/או לעילות הנדונות בבקשת האישור ו/או בתובענה. עוד הם מתחייבים כי לא שידלו ו/או סייעו לצד שלישי כל שהוא בהכנת תביעה כאמור, וכן כי לא העבירו לצדדים שלישיים כל שהם חומר כל שהוא הקשור להליך זה הנמצא בידיהם, והכל למעט ככל שהיה ו/או עליה לעשות כן על פי הוראת בית המשפט הנכבד

ו/או הדין. עוד מתחייבים המבקשים ובאי כוחם כי הם לא ישכנעו, יידעו, ו/או יתרמו במישרין ו/או בעקיפין, להגשת תביעה ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית, כנגד המשיבים, בעניין העילות המועלות בכתב התביעה ו/או בבקשה לאישור, וכי גם ביחס להווה ולעתיד הם מתחייבים לעמוד בהתחייבויות הנ"ל.

ב. פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת בקשת ההסתלקות

22. בשים לב להסכמות שבין המבקשים למשיבים, ולתועלת שהביאה הבקשה לאישור, הן בהסרת המחדלים **הצופים פני עתיד**, והן בהתחייבות המשיבה 3 להקפדה על סעיפי החוק למניעת עישון, ולנוכח היקפה של התובענה והבקשה לאישור, הזמן שנוקקו לו התובעים הייצוגיים לאסוף את חומרי הראיות, ולעורכי הדין המייצגים לעמול על התובענה ועל הבקשה לאישור שבצידה, ולמאמצים אשר עשו שני הצדדים להביא בפני בית המשפט הנכבד את בקשת ההסתלקות דנן, ממליצים הצדדים לאשר את הסכמתם לפיה **המשיבה 3 תישא** בתשלום הסכומים הבאים (וזאת לפני משורת הדין ומבלי שיהיה בדבר משום הודאה מצד המשיבים באיזה מטענות המבקשים ובכפוף לאישור הסתלקות המבקשים):

- א) גמול למבקשים/ התובעים הייצוגיים בסך **4000 ₪**.
התשלום יבוצע בתוך 90 יום ממתן תוקף של פסק דין לבקשה זו, ובכפוף למסירת אישור על ניכוי מס במקור.
- ב) שכר טרחה לבאי כוחם של המבקשים / עורכי הדין המייצגים בסך **17,000 ₪** (לא כולל מע"מ).
התשלום יבוצע בתוך 90 יום ממתן תוקף של פסק דין לבקשה מוסכמת זו, ובכפוף למסירת אישור על ניכוי מס במקור לידי המשיבים.
- ג) התשלומים שלעיל **יבוצעו בהעברה בנקאית**, לחשבון עורך הדין המייצג, עו"ד ראובן מילמן, **בנק המועלים, סניף 555, חשבון 418180**. עם קבלת התשלום תנופק קבלה וחשבונית מס בהתאם.

ג. ההצדקה לאישור בקשת ההסתלקות

23. לאור כל האמור לעיל, ובכלל זה לאור תיקון כל המחדלים, וההקפדה צופת פני העתיד הצדדים סבורים כי אין זה ראוי להמשיך בבירור הבקשה לאישור. על כן, המבקשים החליטו לחזור בהם מטענותיהם נגד המשיבים והצדדים הסכימו כי התביעה האישית תידחה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית תימחק, ללא צו להוצאות.
24. אישור ההסתלקות יביא לחסכון משמעותי בעלויות ובמשאבים, כאשר המשך בירור בקשת האישור ו/או התובענה יחייב דיון ממושך, שמיעת עדים ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים, אשר יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת בית המשפט הנכבד והן מבחינת הצדדים. הצדדים סבורים כי היקפה המצומצם של התובענה אינו מצדיק השקעת משאבים אלה, ובפרט בשים לב לתועלת המושגת במסגרת ההסתלקות כמפורט לעיל, והוא מקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 1(4) לחוק תובענות ייצוגיות).
25. בתי המשפט אישרו לא פעם בקשות הסתלקות בהן הוסכם בין הצדדים על החזר חלק מההוצאות שנגרמו למבקש ובא כוחו עקב הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. ראו לעניין זה למשל: ת"צ 9580-05-14 עמרני נ' טיב טעם רשתות בע"מ (ניתן ביום 29.4.15, פורסם בנבו), ת"צ 2158-08-14 סלע נ' חוות הבופלו בע"מ (ניתן 12.4.16, פורסם בנבו), ת"צ 1064/07 אלעד נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (ניתן ביום 23.2.09, פורסם בנבו).

26. בנסיבות העניין, לאור העבודה שהושקעה בהכנת בקשת האישור, וכן משום החיסכון בהוצאות ובזמן שיפוטי יקר, בשים לב, לשלב המוקדם בו נמצא ההליך, כמו גם הסיבה בגינה התייטר הדיון בתובענה, והיא הסדרת הפעילות לעתיד והבטחת עמידה בדרישות החוק, וכן בדגש על קיומו של משא ומתן ארוך לטובת חברי הקבוצה, הסכימו הצדדים על הגשת בקשת ההסתלקות המתוגמלת דנא.

27. יצוין, כי המחוקק צפה את האפשרות שהסתלקות תהיה כרוכה בתשלום ושכר טרחה, והדברים עולים במובהק מסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך שההנחה העומדת בבסיסו של סעיף זה, הינה שההסתלקות יכולה להיות כרוכה בתשלום.

28. בית המשפט הנכבד מופנה בעניין זה לפסק דינה של כב' השופטת ב' טאובר בת"צ 15843-01-15 סנקוב נ' ארד הרצל (פורסם בנבו 1.3.15) (להלן: "עניין סנקוב"), בו נקבע כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות, תוך קביעת גמול תובע ושכר טרחה עבור באי כוחו:

"מהאמור עולה, כי המחוקק מצא להסמיך את בית המשפט לאשר למבקש ולבא כוחו קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות, בנסיבות המצדיקות זאת. סבורני, כי מתן פרשנות אחרת להוראות החוק הנ"ל, תרוקן מתוכן את החלק בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות המסמיך את בית המשפט לאשר הסתלקויות מתוגמלות במקרים המצדיקים את הדבר. ככל שהמחוקק סבר כי אין מקום ככלל לאשר תשלום גמול ושכר טרחה היה ביכולתו לקבוע זאת במפורש, ומשלא עשה כן, חזקה היא כי בית המשפט רשאי לאשר תשלום כאמור בנסיבות המתאימות. כמו כן, דחיית בקשות להסתלקויות מתוגמלות כדבר שבשגרה, עלול ליצור אפקט שלילי הפוך, המעודד דווקא הימנעות מהסתלקויות ומיצוי הליכים עד תומם, גם כאשר היה ראוי לסיים את ההליכים מחוץ לכותלי בית המשפט ובאופן שמביא לבזבז משאבים ולבזבז זמן שיפוטי יקר".

29. יישום החלטת בית המשפט הנכבד בעניין סנקוב בנסיבות המקרה דנן, מביא למסקנה כי היות שבקשת האישור הביאה לתועלת לציבור, יש לאשר במקרה דנא גמול ושכר טרחה.

30. כבי' בית המשפט העליון נתן דעתו לשאלת "הסדרי הסתלקות מתוגמלת" בע"א 8114/14 מרקיס מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (ניתן ביום 5.8.2018, פורסם בנבו). סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בטרם יאשר בית המשפט טובת הנאה למבקש ולבא כוחו, עליו לשקול האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, וכן את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה. על כן נקבע, שככלל אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה ייצוגית, אך במקרים מתאימים וכחריג לכלל, ניתן לפסוק גמול ושכר טרחה על יסוד השיקולים הקבועים בסעיף 16(א) שלעיל, וכן על יסוד "שיקולי דוחב", במסגרתם על בית המשפט לשקול, בין היתר, את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, את אינטרס הקבוצה, והציבור הרחב.

31. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים סבורים כי במקרה זה מתקיימים התנאים לסטייה מהכלל, בין היתר לאור התועלת שהביאה בקשת האישור.

32. מספר לא מועט של פסקי דין ניתנו לאחר פסק הדין בעניין מרקיס הנ"ל ובהם אושרו "הסדרי הסתלקות מתוגמלים". בית המשפט הנכבד מופנה בהקשר זה, למשל, לת"צ (שלום ראשל"צ) 18-03-33054 שמחה ברנס נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ (פורסם בנבו, 18.03.2019); ת"צ (שלום חי"י) 18-06-58287 אנה קרולינה נ' בית ארז חוות מילטין בע"מ (פורסם בנבו, 12.03.2019); ת"צ (מחוזי נצ') 18-05-9565 ראוי ג'ובראן נ' ג'ו קפה גורמה בע"מ (פורסם בנבו, 08.01.2019).

33. עוד יודגש, כי גם בבקשות לאישור נוספות שהוגשו לבית משפט נכבד זה, בנושאים הדומים לנטענים בבקשת אישור שבכותרת, אושרו זה מכבר ובאותם תנאים כבמקרה שלפנינו, הסכמי הסתלקות – ת"צ (שלום ת"א) 59284-12-18 רון תבל נ' חניוני תל אביב בע"מ (פורסם בנבו, 7.5.19, כבי סגנית הנשיא, השופטת סיגל רסלר-זכאי), ת"צ (שלום ת"א) 37991-01-19 רון תבל נ' סנטרל פרק בע"מ, (פורסם בנבו 17.6.19, כבי סגנית הנשיא, השופטת סיגל רסלר-זכאי), ת"צ -01-18860-19 (מחוזי ת"א) רון תבל נ' אחוזת החוף בע"מ, (פורסם בנבו 10.6.2019, כבוד השופטת רחל ברקאי), ת"צ (שלום ת"א) 70383-05-19 ביטן נ' בית הרכב בע"מ (פורסם בנבו), ת"צ (שלום ת"א) 73532-07-19 רוזנברג נ' חניון הכיכר (פורסם בנבו, 31.12.19, כבי השופט אודי הקר), ו ת"צ 62545-09-19 רוזנברג נ' כהן ואחרים, (פורסם בנבו, 13.1.2020, כבי סגן הנשיא השופט אילן דפדי).

34. אף כי הצדדים חלוקים בשאלה האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה, מוסכם בין הצדדים כי בהתחייבויות של המשיבה 3 יש תועלת לחברי הקבוצה, כמו גם לציבור כולו, יתרה מכך, הצדדים סבורים כי לאור העבודה שהושקעה בהכנת התובענה ובקשת האישור והסיכון הכרוך בהגשתן, הרי ששכר הטרחה והגמול המוצעים סבירים וראויים בנסיבות העניין.

35. בהתאם להוראת סעיף 16(ב) לחוק ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מצורפים לבקשה זו תצהירי המבקשים ובא כוחם, במסגרתם הם מצהירים לגבי הפרטים המהותיים הנוגעים ל"הסדר ההסתלקות" וכן כי לא קיבלו כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר לבקשת ההסתלקות למעט הגמול ושכר טרחת עורך דין המפורטים לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט.

ד. הצדדים סבורים כי במקרה דנן אין מקום לפרסום הודעת ההסתלקות

36. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל ובהתאם להוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות כי ההסתלקות המבקשים לא תהא כרוכה בפרסום הודעה על כך לציבור, וללא צורך לאפשר ליועץ המשפטי לממשלה להגיב לבקשת ההסתלקות, כאמור בסעיפים 11(ב) ו-12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות.

37. יתרה מכך, לאור העובדה שאין באמור בהסתלקות כדי ליצור מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה, הרי שאין טעם במתן הוראות בדבר פרסומה של בקשת ההסתלקות על ההוצאות הכרוכות בה, בעיקר שעה שהתובענה ובקשת האישור נמצאות בשלב כה ראשוני אף מבלי שהוגשה תשובת המשיבים.

38. פסיקה ענפה של בתי המשפט השונים קבעה לא פעם כי הוראת תקנה 11(ב) לתקנות אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט לאשר בקשת ההסתלקות בטרם אושרה התובענה כייצוגית, וזאת מבלי שיהיה צורך בפרסום הודעה על כך (ר' למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 19853-10-10 בן ציון אראל ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ בפס' 4 (פורסם בנבו, 11.04.2011); ת"צ 54310-10-10 מיה אשכולות אבטחה בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 1.5.2011); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ בפס' 30 (פורסם בנבו, 22.12.2010)).

39. כאמור, בקשת ההסתלקות מוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד לאחר שהצדדים הגיעו למסקנה כי אין הצדקה לניהול הבקשה לאישור דנה נגד המשיבים. בנסיבות אלה ובשים לב לעובדה שקבלת בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ואינה פוגעת בזכויותיהם, אלא מקנה להן הטבה (הסדרת המצב לעתיד), יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אין טעם להורות על איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים, כמו גם לקבוע כי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר שיהיה כרוך בהוצאות ניכרות ובסרבול, ללא תועלת.

40. לבית המשפט שיקול דעת בשאלה אם להורות על פרסום ההסתלקות אם לאו ובמקרים דומים נוהגים בתי המשפט להכריע בבקשות הסתלקות ללא פרסום כדבר שבשגרה. ראו למשל: עניין הר – עוז הנ"ל, וכן ת"צ (מחוזי ת"א) 6557-06-10 **חדס פינקלשטיין נ' החברה האמריקאית הישראלית לגז בע"מ** (פורסם בנבו, 29.06.2011). כאמור, במקרים דומים רבים נוהגים בתי המשפט לפטור את הצדדים מבלי להידרש לפרוצדורה שבתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, ראו גם לעניין זה למשל: ת"צ 24482-11-16 **גוטמן נ' צ.ק סחר בע"מ** (פורסם בנבו, 24.5.18), ת"צ 15977-09-17 **שפיר נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 23.5.18).

41. פרסום הודעה בענייננו יעמיס עלויות על הצדדים ולא יניב לחברי הקבוצה כל תועלת, ולפיכך מבוקש לפטור את הצדדים מלעשות כן, בשים לב שממילא בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה וכי עצם הגשת הבקשה לאישור הביאה לפרסומה הבקשה בפנקס התובענות הייצוגיות.

42. יש לציין עוד כי ממילא מפורסמת בקשת ההסתלקות לציבור בפנקס התובענות הייצוגיות, ודי ברישום זה כדי להוות **הודעה לציבור** הממלאת את דרישת הפרסום.

ה. סוף דבר

43. לאור המפורט בבקשה זאת, הצדדים סבורים כי בקשת ההסתלקות היא ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב בסיכונים הכרוכים בהליך, בתועלת שהיא מניבה לחברי הקבוצה הנטענת, ועבור הציבור בכלל.

44. נוכח כל הנאמר בבקשה זו, יתבקש בית המשפט הנכבד, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ותקנותיו, להורות כאמור ברישא לבקשה.


45. למרות האמור לעיל, ולמען הסדר הטוב, הוסכם בין הצדדים, כי היה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את בקשת הסתלקות במלואה, אזי המבקשים יהיו רשאים להמשיך בניהול בתיק שבכותרת, וכן נוי מבין הצדדים לא יהיה רשאי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של רעהו, שניתנו במסגרת בקשת הסתלקות זו ו/או לטעון טענות כל שהן על יסוד הצהרות והתחייבויות אלה, במסגרת ההליכים דנא.

46. בקשה זאת נתמכת בתצהירי המבקשים ובא כוחו, כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

47. מן הדין ומן הצדק יהיה להיעתר לבקשה זאת.

דור מצגר, עו"ד
מ.ר. 54284
רח' המיסדים 99, זכרון יעקב
דור מצגר, עו"ד

ב"כ המשיבים 3-5


עזריאל רוטמן, עו"ד
נשיץ, ברנדס, אמיר ושות',

ב"כ המשיבים 1-2

ראובן מילמן, עו"ד
Reuven Millman, Advocate
License No. 33054
מס' רישוי אבוני מילמן, עו"ד

ב"כ המבקשים

המבקש: יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן
מרחה הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 076-5384214 פקס: 03-6090419

- נ ג ד -

המשיבים: החברה העירונית ראשון לציון
אלי פולק
זאפה איוונט בע"מ
שגב עמית
פיינגולד יונתן

תצהיר המבקש

אני הח"מ, יניב גולדאפל נושא ת"ז מס' 039433750 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה מטעמי לבית משפט השלום במסגרת ת.צ. 12773-09-19 (להלן: **"הבקשה לאישור"**, **"המשיבים"** ו- **"בקשת ההסתלקות"**).
2. אני עושה תצהירי זה לאחר שקראתי את בקשת ההסתלקות, הבנתי את תוכנה והאמור בה ידוע לי ומקובל עלי. הריני לאשר את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר בקשר להסדר הסתלקות זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי מטעמי, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המבקש ו/או מי מטעמו"**) מוותר בזאת באופן סופי מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבה ו/או כל תאגיד ו/או שותפות הקשורים למשיבה ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המשיבה ו/או מי מטעמה"**). אני ו/או מי מטעמי, מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה ו/או מי מטעמה בעניינים מושא התובענה.

5. הנני לאשר, כי אני מודע לכך, שהצהרותיי והתחייבויותיי על פי סעיף 4 לעיל מהוות את הגורם להסכמת המשיבה להסדר האמור בבקשת ההסתלקות.

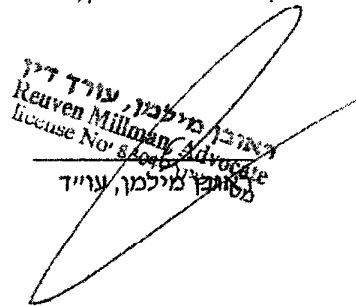
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



יניב גולד אפל

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 10.2.2020 הופיע בפניי, עו"ד ראובן מילמן, מר יניב גולדאפל ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.



ראובן מילמן, עורך דין
Reuven Millman, Advocate
License No. 54046
מס' רישוי עו"ד מילמן, עו"ד

המבקש:

רוני זאצאריני ת.ז. 303900658
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן
מרחה הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 076-5384214 פקס: 03-6090419

- נ ג ד -

המשיבים:

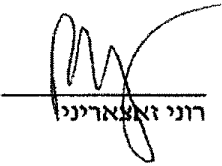
החברה העירונית ראשון לציון
אלי פולק
זאפה איוונט בע"מ
שגב עמית
פיינגולד יונתן

תצהיר המבקש

אני הח"מ, יניב גולדאפל נושא ת"ז מס' 039433750 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

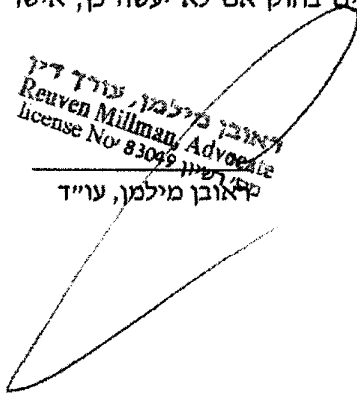
1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה מטעמי לבית משפט השלום במסגרת ת.צ. 12773-09-19 (להלן: **"הבקשה לאישור"**, **"המשיבים"** ו- **"בקשת ההסתלקות"**).
2. אני עושה תצהירי זה לאחר שקראתי את בקשת ההסתלקות, הבנתי את תוכנה והאמור בה ידוע לי ומקובל עלי. הריני לאשר את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר בקשר להסדר הסתלקות זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי מטעמי, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המבקש ו/או מי מטעמו"**) מוותר בזאת באופן סופי מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבה ו/או כל תאגיד ו/או שותפות הקשורים למשיבה ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המשיבה ו/או מי מטעמה"**). אני ו/או מי מטעמי, מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה ו/או מי מטעמה בעניינים מושא התובענה.

5. הנני לאשר, כי אני מודע לכך, שהצהרותיי והתחייבויותיי על פי סעיף 4 לעיל מהוות את הגורם להסכמת המשיבה להסדר האמור בבקשת ההסתלקות.
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


רוני זאדאריני

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 10.2.2020 הופיע בפניי, עו"ד ראובן מילמן, מר רוני זאדאריני ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.


ראובן מילמן, עורך דין
Reuven Millman, Advocate
license No 83092
ראובן מילמן, עו"ד

המבקשים:
רוני זאצאריני ת.ז. 303900658
יניב גולדאפל ת.ז. 039433750
ע"י ב"כ עו"ד מילמן ראובן

- נ ג ד -

המשיבים:
החברה העירונית ראשון לציון
אלי פולק
זאפה איוונט בע"מ
שגב עמית
פיינגולד יונתן

תצהיר ב"כ המבקשים

אני הח"מ, ראובן מילמן עו"ד, נושא ת"ז מס' 058249145 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה לבית משפט השלום נגד המשיבים במסגרת ת"צ 12773-09-19.
2. הריני לאשר בזאת את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות, והנני מצהיר כי כל האמור בבקשת ההסתלקות הנו נכון ואמיתי.
3. הנני להצהיר כי אני ו/או המבקשים לא קיבלנו ולא נקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבים או מכל אדם אחר בקשר להסדר ההסתלקות זה כאמור, למעט בהתאם למפורט בו.
4. אני ו/או מי ממשרדי ו/או מי מטעמי מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בכל דרך אחרת, בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבים ו/או כל תאגיד הקשור למשיבים ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמה, בין במישרין ובין בעקיפין, בעניינים נושא התובענה ו/או הבקשה לאישור ו/או בעניינים קשורים לאיזו מן הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור, במישרין או בעקיפין.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

ראובן מילמן, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 19.3.2020, הופיע בפני עו"ד אפרת מור מילמן, מר מילמן ראובן עו"ד, המוכר לי אישית, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.

אפרת מור
עו"ד
תל אביב
27826
03-6090419
יהודה הלפרין
03-6090420
סל. 03-6090419