**עיקרי הצעת חוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון (ייעול האכיפה וביטול חדרי העישון) התשע"ח-2018**

* **נאמני מניעת עישון:**  
  בדומה לנאמני ניקיון – נאמני מניעת עישון יהיו מתנדבים שיוכלו לדווח למשרד הבריאות על מקומות ציבוריים שאינם מונעים עישון בשטחם, ומשרד הבריאות ע"ס הדיווחים ישלח לבעלי המקומות דו"חות ברירת משפט בעבירה בפעמיים הראשונות בתוך שנתיים, והזמנה למשפט בעבירה בפעם השלישית ואילך בתוך שנתיים.
* **אפשרות להסמיך מפקחים מטעם משרד הבריאות.**
* **קביעת סמכויות של שוטרים ומפקחים.**כניסה למקום ציבורי (ללא מתן הודעה מראש), דרישת זיהוי מכל אדם שנמצא במקום הציבורי, מסירת מסמכים ומידע, עריכת בדיקות ומדידות**.**
* **הרשאת כניסה למקומות ציבוריים לשוטרים ופקחים ללא מדים, ע"מ שלא יזוהו בכניסה ושלא תינתן התראה למעשנים על הגעת שוטרים ופקחים.**
* **קביעה שעיכוב שוטרים ופקחים בכניסה למקומות ציבוריים והתראה בפני מעשנים על הגעת שוטרים ומפקחים היא עבירה של הפרעה לעובד ציבור עפ"י סעיף 288א לחוק העונשין.**
* **הגדלת הקנס שניתן ע"י בית משפט למחזיק של מקום ציבורי לפי סעיף 61(א)(4) לחוק העונשין – עד 226,000 ש"ח.**
* **הגדלת הקנס שניתן ע"י בית משפט למעשנים במקומות ציבוריים ולנושאי משרה בתאגידים שהם מחזיקים של מקומות ציבוריים לפי סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין – עד 29,200 ש"ח.**
* **החמרת הקנסות על עבירות חוזרות:**  
  גם קנסות מנהליים וגם קנסות שמוטלים בבתי משפט - כפל קנס על עבירה שנייה בתוך שנתיים, שילוש קנס על עבירה שלישית ואילך בתוך שנתיים.
* **מי שעבר עבירה על חוק זה בפעם השלישית ואילך בתוך שנתיים – יקבל הזמנה למשפט (במקום עבירה של קנס עם ברירת משפט כיום)**בית המשפט יוכל להטיל סנקציות קשות יותר מסנקציות מנהליות – קנסות גבוהים יותר וסגירת עסקים מסוג בתי אוכל, אולמות אירועים**,** גני אירועים וחנויות.
* **מאסר שנה או קנס בגין עבירה של עישון במקום ציבורי ועבירה של נושא משרה בתאגיד שהוא המחזיק של מקום ציבורי.**  
  ע"מ שאדם שהקנסות לא מרתיעים אותו, יירתע מעונש מאסר. עונש מאסר אפשר להטיל כיום גם על אדם שמשליך בדל סיגריה (או כל פסולת אחרת) ברשות הרבים, לפי חוק שמירת הניקיון.
* **לגבי מקומות ציבורים מסוג בתי אוכל, אולמות אירועים, גני אירועים וחנויות:**  
  בעבירה שנעשית בפעם השנייה בתוך שנתיים יהיה ניתן לסגור אותם סגירה מנהלית לעד 30 יום.  
  בפעם השלישית בתוך שנתיים – בית משפט יוכל, לאחר ששקל את שיקוליו, לסגור לכל תקופה שהיא.
* **הגדרת עבירות לפי חוק זה כעבירות מסוג אחריות קפידה.**ע"מ להטיל קנס בבית משפט – יהיה צורך להוכיח רק את היסוד העובדתי בעבירה, ולא את היסוד הנפשי (מחשבה פלילית או רשלנות).
* **איסור עישון במרחק של 5 מטרים מכניסות, יציאות ופתחי אוורור של מקומות ציבוריים.**
* **איסור עישון במקומות ציבוריים של כל חומר, בכל דרך שהיא, כולל סיגריות אלקטרוניות.**
* **ביטול חדרי העישון ואזורי העישון במקומות ציבוריים:**  
  לא תינתן אפשרות למחזיקים של מקומות ציבוריים להקצות חדרי עישון במקומות ציבוריים סגורים ואזורי עישון במקומות ציבוריים פתוחים.
* **אפשרות הגשת קובלנות פליליות ע"י גופים שקשורים למאבק בעישון.**
* **אפשרות הגשת תובענות ייצוגיות בגין אי מניעת עישון** – ישירות על הפרת החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, ולא דרך חוקים אחרים (למשל חוק הגנת הצרכן) כפי שנעשה כיום. כמו כן – פטור מאגרת בית משפט.
* **הגדרה ברורה יותר של המחזיק של מקום ציבורי – לרבות הנהלות רשתות שמפעילות זכיינים ולרבות חברות שהן בעלי שליטה בתאגידים שהם מחזיקים של מקומות ציבוריים.**
* **הוספה של מקומות ציבוריים למסגרת החוק.**הופעות במקומות פתוחים, גני שעשועים, רכבי חברה, שטחים משותפים של בנייני מגורים, חניונים מקורים ותת קרקעיים, בתי מלון (לרבות חדרי אורחים), חדרי מגורים בבסיסי צה"ל, תחנות דלק, גני חיות.

**טבלה המשווה בין המצב כיום לבין המצב המוצע לפי הצעת החוק**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | המצב כיום | המצב המוצע |
| החוק בכללותו | אינו מותאם למצב בו מעשנים ובעלי מקומות ציבוריים אינם מכבדים את החוק ואת הזולת ולמצב בו גופי אכיפת החוק גוררים רגליים באכיפת החוק.  מדינת ישראל מתנערת מאכיפת החוק ומשאירה לאזרח הקטן להתמודד עם מעשנים במקומות ציבוריים, לעיתים אלימים, ועם המחזיקים של מקומות – בבתי משפט, תוך לקיחת סיכון כלכלי בניהול המשפט.  החוק כיום מותאם למדינה שבה אזרחים רוכשים כבוד לחוק ולזולת, או לכל הפחות גופי אכיפת החוק עושים עבודתם נאמנה. | מותאם למצב בו נצבר ניסיון רב שנים המעיד כי המעשנים מפרים את החוק ברגל גסה, בעלי המקומות אינם מונעים עישון בשטחם ולעיתים אף משתפים פעולה עם המעשנים, וגופי אכיפת החוק אינם עושים עבודתם נאמנה.  הצעת החוק נותנת ארגז כלים שיאפשר להתמודד עם כל הכשלים הקיימים כיום בחוק. |
| איסור עישון בפתחי מקומות ציבוריים | אין איסור מפורש לעשן בפתח מקום ציבורי כאשר העשן נכנס לתוך המקום ומהווה מטרד הן לנכנסים וליוצאים והן לשוהים במקום. נדרשת פרשנות של החוק ע"מ לטעון שעישון בפתחו של מקום עומד בניגוד לרוח החוק. | קביעת מרחק מסויים (לפחות 5 מטרים) מכניסות, יציאות ופתחי אוורור של מקום ציבורי שבו אסור לעשן – דבר שיצמצם באופן ניכר את חדירת העשן לתוך המקום ואת חשיפת הנכנסים והיוצאים לעשן. |
| החומר שעליו חל איסור העישון | מוצרי טבק בלבד.  אדם יכול לעשן במקום ציבורי כל צמח אחר או תערובת צמחים שאינה מכילה טבק, מבלי שיחשב כמפר חוק.  אדם יכול לעשן סיגריה אלקטרונית, ונדרשת פרשנות של החוק ע"מ לטעון שעישון סיגריה אלקטרונית במקום ציבורי עומד בניגוד לחוק. | מוצרי עישון בכללותם, ובכלל זה כל תערובת צמחים שהיא וכן סיגריות אלקטרוניות.  בדרך זו לא נכפה על אנשים אחרים לנשום עשן (או אדים במקרה של סיגריה אלקטרונית) בעל כורחם. |
| שיבוש אכיפת החוק על ידי בעלי מקומות ציבוריים | בעלי מקומות ציבוריים, בעיקר מקומות הבילוי, מתריעים בפני המעשנים על הגעת פקחים למקום ומעכבים את כניסת הפקחים בכניסה, על מנת לאפשר למעשנים לכבות את הסיגריות. | הרשאה לפקחים ולשוטרים להכנס למקום ציבורי ללא מדים, כסמויים, ע"מ לא להיות מזוהים ולמנוע מהמחזיקים של המקומות הציבוריים לעכב את הפקחים בכניסה ולהתריע בפני המעשנים על הגעת פקחים.  קביעה שעיכוב פקחים ושוטרים בכניסות למקומות ציבוריים ו/או מתן התראה למעשנים על הגעת פקחים הם עבירה של הפרעה לעובד ציבור לפי סעיף 288א לחוק העונשין. |
| סמכויות שוטרים ומפקחים | סמכות כניסה למקומות ציבוריים וסמכות לדרוש זיהוי (בשני סעיפים נפרדים). | סמכות כניסה למקומות ציבוריים, סמכות לדרוש זיהוי, סמכות לדרוש מסמכים, סמכות לערוך בדיקות ומדידות, סמכות למסור הודעות תשלום קנס והזמנות למשפט (סעיף אחד מרוכז). |
| ענישה ע"י מפקחי הרשויות המקומיות | לא מרתיעה.  קנס של 5,000 ₪ למחזיק של מקום ציבורי בגין אי מניעת עישון, כאשר בפועל הקנס ניתן לעיתים רחוקות "פעם ב..." עקב אכיפה דלה.  מחזיקים של מקומות ציבוריים מוכנים לספוג קנס של 5,000 ₪ פעם ב... מכיוון שהם סבורים (בטעות) שהתועלת הכלכלית מאי מניעת עישון בשטח המקום עולה על עלות הקנס פעם ב...  אין קנס של פקח על מנהל (מנכ"ל) בתאגיד שהוא מחזיק של מקום ציבורי. | הרתעה קשה בהדרגה.  כפל קנס על עבירה חוזרת בתוך שנתיים.  עבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים תחייב פקח להגיש למחזיק של המקום הזמנה למשפט – שם אפשר להטיל קנסות גבוהים הרבה יותר.  אפשר להטיל קנסות פקחים גם על נושא משרה בתאגיד שהוא מחזיק של מקום ציבורי.  לגבי מקומות ציבוריים מועדים לפורענות מסוג בתי אוכל, אולמות אירועים, גני אירועים וחנויות: החל מהעבירה בפעם השנייה בתוך שנתיים - הרשות המקומית תוכל לסגור סגירה מנהלית לעד 30 יום.  זו ענישה מרתיעה, שגם חוסכת בכוח אדם מכיוון שכאשר יש הרתעה, יש פחות הפרת חוק, ולכן דרושים פחות משאבים להקצות לשם אכיפת החוק. |
| ענישה ע"י בית המשפט | כיום כמעט ואין ענישה פלילית ע"י בית המשפט מכיוון שעבירה על חוק זה מוגדרת כעבירת קנס ברירת משפט. האכיפה והענישה, כאשר מתבצעות, מתבצעות ע"י פקחים.  הקנס על מקום ציבורי בגין אי מניעת עישון או בגין חוסר שילוט עומד כיום על **עד** 75,300 ₪.  הקנס על מקום ציבורי בגין הצבת מאפרות עומד כיום על עד 14,400 ₪.  הקנס על נושא משרה בתאגיד שהוא מחזיק של מקום ציבורי בגין אי מניעת עישון עומד על **עד** 14,400 ₪. לא ידוע שאי פעם ניתן קנס למנהל של מקום ציבורי.  הקנס על אדם המעשן במקום ציבורי עומד כיום על עד 14,400 ₪. | עבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים תחייב הזמנה למשפט, כאשר במשפט ניתן להטיל קנסות גבוהים יותר מאשר קנסות של פקחים.  קנסות שבית המשפט יוכל להטיל על מחזיק של מקום ציבורי (לגבי כל אחת משלוש העבירות – אי מניעת עישון, חוסר שילוט, הצבת מאפרות):  עבירה בפעם הראשונה – עד 226,000 ₪.  עבירה בפעם השנייה בתוך שנתיים – כפל קנס –עד 452,000 ₪.  עבירה בפעם השלישית ואילך בתוך שנתיים – שילוש קנס – עד 678,000 ₪.  לגבי מקומות ציבוריים מועדים לפורענות מסוג בתי אוכל, אולמות אירועים, גני אירועים וחנויות: החל מהעבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים יוכל בית המשפט, לאחר ששקל את שיקוליו, לצוות על סגירת המקום לכל תקופה שהיא.  קנסות שבית המשפט יוכל להטיל על נושאי משרה בתאגיד שהוא מחזיק של מקום ציבורי ועל מעשנים במקומות ציבוריים:  עבירה בפעם הראשונה – עד 29,200 ₪.  עבירה בפעם השנייה בתוך שנתיים – כפל קנס – עד 58,400 ₪.  עבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים – שילוש קנס – עד 87,600 ₪.  כמו כן – בית המשפט יוכל להטיל עונש מאסר (שיוכל גם להיות מומר בעבודות שירות). |
| הוכחה נדרשת להרשעה בדין פלילי | היסוד העובדתי של העבירה + היסוד הנפשי של העבירה (מחשבה פלילית או רשלנות). | עבירות על חוק זה יהיו מסוג "אחריות קפידה", בהן, ע"מ לקבוע עונש מסוג קנס נדרש להוכיח רק את היסוד העובדתי (כך גם נקבע לגבי עבירות על חוק שמירת הניקיון ועל חוק מניעת מפגעים).  ע"מ לקבוע עונש מסוג מאסר – עדיין יהיה צורך בהוכחת היסוד הנפשי (מחשבה פלילית או רשלנות). |
| אכיפה אזרחית | אנשים שנתקלים בעישון במקומות ציבוריים יכולים להגיש תביעה קטנה או תביעה רגילה או תביעה ייצוגית, אולם הם מנהלים את התביעה כתביעת נזיקין אזרחית, משלמים אגרת בית משפט ושכ"ט עו"ד (כתלות בסוג התביעה), ולוקחים על עצמם סיכון של הטלת הוצאות משפט נגדם במקרה של הפסד, מה שמרתיע רבים מלהגיש תביעות לבתי המשפט, וכאשר תכלית החוק במקורה היא לא שהאכיפה תתבצע באמצעות הגשת תביעות אזרחיות. זהו אילוץ שנגרם כתוצאה מאכיפה דלה של החוק ע"י רשויות אכיפת החוק. | נאמני מניעת עישון במתכונת דומה לנאמני ניקיון:  אנשים יוכלו להתנדב להיות נאמני מניעת עישון, יעברו הסמכה ע"י משרד הבריאות ויהיו מורשים לדווח למשרד הבריאות על מקומות ציבוריים שאינם מונעים עישון בשטחם.  משרד הבריאות יוציא דו"ח ברירת משפט – הן למקום כעסק עקב הפרת סעיף 2א והן לבעל המקום עקב הפרת סעיף 5.  בעבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים – במקום דו"ח ברירת משפט ישלח משרד הבריאות הזמנה למשפט.  קובלנה פלילית – גופים שעניינם בריאות הציבור, מאבק בעישון וכיוב' – יוכלו להגיש קובלנות פליליות נגד מפרי החוק, ובכך לחזק עוד יותר את האכיפה.  דבר זה קיים בחוק הגבלת הפרסומת והשיווק של מוצרי טבק, וכן בחוקי סביבה ובחוקים נוספים. |
| אכיפה של משרד הבריאות | לא קיימת.  אין סמכות בחוק למשרד הבריאות לאכוף את החוק. | אכיפה באמצעות הקמת מערך נאמני מניעת עישון, שזוהי הדרך היעילה והזולה ביותר.  בעוד שצריך למנות לפחות 250 פקחים מטעם משרד הבריאות כדי להביא לאכיפה סבירה של החוק (בישראל ישנן 256 רשויות מקומיות), הרי שבאמצעות נאמני מניעת עישון ניתן להגיע לאלפי נאמנים פזורים בכל רחבי הארץ שמוכנים לסייע באכיפת החוק בהתנדבות, והעסקת מספר קטן של עובדים במשרד הבריאות שיהיו אחראים לקבלת הדיווחים ושליחת דו"חות ברירת משפט או הזמנה למשפט (בעבירה בפעם השלישית בתוך שנתיים) לבעלי מקומות ציבוריים.  למרות האמור לעיל – יתאפשר גם למשרד הבריאות להסמיך פקחים לצורך אכיפת החוק, אפילו במספרים קטנים. |
| תובענות ייצוגיות | ניתן להגיש בעקיפין, ע"י הסתמכות על חוקים אחרים כגון חוק הגנת הצרכן או חוקים סביבתיים.  התביעות מחוייבות באגרות בית משפט גבוהות. | ניתן להגיש ישירות – ע"י הסתמכות על החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים.  פטור מאגרת בית משפט. |
| חדרי עישון ואזורי עישון | קיימים.  גורמים למניעת העישון במקומות ציבוריים להיות לא יעילה מכיוון שהעשן מחדר/אזור העישון חודר לתוך האזור שבו אסור לעשן, ובכך נפגמת הגנת הציבור מפני חשיפה לעשן טבק.  ארגון הבריאות העולמי קובע שאין רמה בטוחה של חשיפה לעשן טבק, קובע שפתרונות כגון סינון אוויר וחדרי עישון נמצאו לא יעילים במניעת העישון וקורא למדינות להפוך את המקומות הציבוריים ל-100% נקיים מעישון.  בחקיקה המודרנית בעולם – לא קיימים חדרי ואזורי עישון.  ישנם מקומות ציבוריים רבים שעושים שימוש לרעה באפשרות להקצות חדרי/אזורי עישון, ומקצים חדרי ואזורי עישון שלא עומדים בדרישות החוק.  מדידת שטחים של חדר העישון או אזור העישון – בין אם במ"ר או באחוזים – לא ישימה לפקחים ובוודאי לא ישימה לאזרחים שמעוניינים לדעת אם המחזיק של המקום עומד או לא עומד בדרישות גודל חדר/אזור העישון. | חדרי ואזורי עישון מבוטלים.  האיסור על עישון במקום ציבורי חל על כל שטח המקום.  בצורה זו מניעת העישון מוחלטת.  ה"טרחה" למעשנים לא גדולה, הם רק צריכים לצאת מחוץ למקום, לעשן ולחזור בחזרה. ובוודאי שהזכות של הלא מעשנים במניעת עישון מוחלטת עולה על הזכות של המעשנים לעשן בשטח המקום. |