



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תק 001777/07

בפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

תאריך: 10/02/2008

בעניין:

הרי מושקוביץ – ת.ז. 053007894

התובע

נגד

חצר המלכה בע"מ – ח.פ. 51263267

הנתבעת

פסק-דין

1 בפניי תביעה לפיצוי התובע בגין הפרת הוראות חוק הגבלת העישון במקומות ציבוריים, התשס"ג-
2 1983 (להלן: "החוק").

3 התובע טוען כי בשעה שהשתתף בארוע חתונה של חברים נחשף לעישון פאסיבי, שזקיו
4 הבריאותיים הם עתה מן המפורסמות, וכי סבל מיוחד נגרם לו עקב מחלת האסטמה ממנה הוא
5 סובל.

6 בהיותו באולם השמחות הבחין כי אין באולם שלטים בדבר האיסור לעשן כנדרש בחוק הגבלת
7 העישון לגבי מקומות ציבוריים. התובע מחה על העישון באזני המלצרית ולאחר מכן באוזניו של
8 נתן, האחראי על אולם השמחות, ואולם זה לא ביקש מהמעשנים להפסיק את העישון, ואף הבהיר
9 במפורש כי החוק להגבלת עישון אינו חל על אולם שמחות, וכי רק בעלי הארוע יכולים לדרוש
10 מהאורחים שלא יעשנו במקום.

11 הנתבעת לא הגישה כתב הגנה ולפיכך ניתן נגדה פסק דין בהעדר, בעקבותיו הוגשה על ידה בקשה
12 לביטול פסק-דין. בבקשה נטען כי באולם מוצבים שלטים עוד לפני הארוע נשוא התביעה,
13 ובמקומות בולטים.

21

22



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תק 001777/07

בפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

תאריך: 10/02/2008

1 בעקבות הדיון שהתקיים בפניי, ומהשוואת גירסאות הצדדים בשאלת קיומם של שלטים בדבר
2 איסור עישון כנדרש, ובשים לב להוראות החוק והתקנות, ומכך שנציגת הנתבעת לא יכולה היתה
3 לשלול את עדות התובע, בדבר חסרונם של שלטים בגודל הרצוי ובגובה הרצוי ובפרט בהעדר
4 בולטות מספקת של השלטים, אני קובעת כי הוראות החוק בעניין זה לא קויימו כנדרש.

5
6 יצויין בהקשר זה, כי עיינתי בתמונות שצרפה הנתבעת בבקשה לביטול פסק-דין ובהן מצולמים
7 השלטים בדבר איסור עישון, מהן עולה כי רוב השלטים, למעט אחד מהם, נמצאים מחוץ לאולם
8 הארועים, ורק אחד מהם נמצא בתוך אולם הארועים באחד הקירות הצדדיים ובגודל קטן יותר.
9 בנוסף, התרשמתי מעדות נציגת הנתבעת, כי מדיניות הנתבעת בעת הארוע נשוא כתב התביעה,
10 היתה לאכוף את האיסור רק באמצעות פנייה לעורכי הארוע, וכי באותה עת בטרם נכנס התיקון
11 לחוק אשר איפשר אכיפה נוקשה יותר, לא נעשתה ע"י הנתבעת אכיפה גורפת ובלתי מותנית של
12 הוראות החוק כמות שהן. לכך יש להוסיף את העובדה כי התובע עשה עליו רושם מהימן, ואני
13 מקבלת את גרסתו לפיה עובדי הנתבעת לא עשו מאמץ סביר כדי להניא את האורחים מלעשן
14 באולם השמחות וזאת בניגוד לחוק.

15
16 אמנם צודקת נציגת הנתבעת בטענתה כי חוק הגבלת העישון בנוסחו הקודם לא השית על
17 המחזיקים במקומות צבוריים חובות אכיפה רבות, ולא מסר לידיהם כלים יעילים לאכיפת
18 האיסור על לקוחותיהם ו/או על אורחיהם, מאידך, צודק התובע בטענה כי מכך לא נובע
19 שהמחזיקים באולם אינם חייבים לעשות יותר, אף לפי החוק בנוסחו הקיים בעת הגשת התביעה.
20 צודק התובע בטענתו כי חזקה על האחראי על הארוע שלא יהסס לדרוש בנוקשות מאורח לעזוב
21 את המקום אם האורח המשיך לעשן למרות שביקשו ממנו להפסיק לעשות כן.
22 התרשמתי כי הנתבעת לא נקטה אמצעים נחוצים להפסקת העישון, ומכאן עלי לקבוע כי הנתבעת
23 לא קיימה את הוראות החוק במקרה דנן.

24
25 אני ערה לאי הנעימות של בעל עסק נותן שירות להיכנס לעימות מול לקוחותיו ביחס להפסקת
26 עישון כמו כל עימות אחר, ואולם משזו היא גזירת המחוקק, וישנם טעמים רפואיים ואף
27 אינטרסים ציבוריים – כלכליים (בשים לב לעלות החברתית של מחלות הקשורות בעישון) יש
28 להקפיד על כך, חרף אי הנעימות.

29
30 סכום התביעה בענייננו הינו סביר לטעמי, ולפיכך החלטתי לקבל את התביעה, ולחייב את הנתבעת
31 לשלם לתובע סך של 2,200 ₪ תוך 30 יום מהיום.



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תק 001777/07

בפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

תאריך: 10/02/2008

1
2
3

רשות ערעור על פסק הדין ניתן לבקש מבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום ד' באדר א, תשס"ח (10 בפברואר 2008) בהעדר הצדדים.

4	איריס לושי-עבודי, שופטת
5	10 02. 2008
6	איריס לושי-עבודי, שופטת רחובות (1)

001777/07תק 333 לימור/יפה

